

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲJŲ TYRIMŲ TARNYBA** | | | |
|  | | | |
| Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijai  Jaunimo reikalų departamentui prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos  Neįgaliųjų reikalų departamentui  prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos  Socialinių paslaugų priežiūros departamentui prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos  E. pristatymo informacinė sistema |  | 2019-01- Nr. 4-01- | |
|  | |
|  | | | |
| **IŠVADA DĖL KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS IR JAUNIMO REIKALŲ DEPARTAMENTO PRIE SADM VEIKLOS SRITYSE**  Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba (toliau – STT), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu ir Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarka, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601, atliko korupcijos rizikos analizę Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – SADM) ir Jaunimo reikalų departamento prie SADM (toliau – JRD) veiklos srityse:  Socialinių programų (biudžetinių įstaigų ir nevyriausybinių organizacijų įgyvendinamos šeimos gerovės ir vaiko teisių apsaugos politikai, jaunimo politikai įgyvendinti,  socialinei aprėpčiai stiprinti, nevyriausybinių organizacijų ir bendruomenių plėtrai užtikrinti bei socialinės apsaugos ir darbo politikos įgyvendinimui administruoti skirtos socialinės programos) projektų, kurie vykdomi iš valstybės biudžeto asignavimų, finansavimo konkursų organizavimas, projektų paraiškų vertinimas ir atranka, konkursų rezultatų tvirtinimas SADM ir JRD.  Korupcijos rizikos analizės atlikimo pagrindas: 2018 m. sausio 15 d. raštu Nr. 4-01- 375 priimtas sprendimas.  Korupcijos rizikos analizė pradėta: 2018 m. rugsėjo 24 d.  Korupcijos rizikos analizė baigta: 2019 m. sausio d.  Nustatyta, kad egzistuoja korupcijos rizika minėtose veiklos srityse.  Vadovaudamiesi Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos 19 punktu, prašome SADM ir JRD per 3 mėnesius nuo išvados gavimo dienos STT pateikti informaciją, kaip įvykdyti ar numatomi vykdyti šioje išvadoje pateikti pasiūlymai (lentelė pridedama).  PRIDEDAMA. Korupcijos rizikos analizės išvada su priedais, 55 lapai.  Direktoriaus pavaduotojas Egidijus Radzevičius | | | |
|  | | | |
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# 1. APIMTIS IR METODAI

Žemiau nurodytose veiklos srityse Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – SADM) ir Jaunimo reikalų departamente prie SADM (toliau – JRD) korupcijos rizikos analizė atliekama pirmą kartą. 2018-2019 m. atliekant korupcijos rizikos analizę analizuotos veiklos sritys:

Socialinių programų (biudžetinių įstaigų ir nevyriausybinių organizacijų įgyvendinamos šeimos gerovės ir vaiko teisių apsaugos politikai, jaunimo politikai įgyvendinti,  socialinei aprėpčiai stiprinti, nevyriausybinių organizacijų ir bendruomenių plėtrai užtikrinti bei socialinės apsaugos ir darbo politikos įgyvendinimui administruoti skirtos socialinės programos) projektų, kurie vykdomi iš valstybės biudžeto asignavimų, finansavimo konkursų organizavimas, projektų paraiškų vertinimas ir atranka, konkursų rezultatų tvirtinimas SADM ir JRD.

Korupcijos rizikos analizės atlikimo pagrindas: 2018 m. sausio 15 d. raštu Nr. 4-01-375 priimtas sprendimas. Analizuotas 2017-2018 metų laikotarpis, taip pat remtasi 2019 metų duomenimis.

Korupcijos rizikos analizę atliko: Specialiųjų tyrimų tarnybos (toliau – STT) Korupcijos prevencijos valdybos Korupcijos rizikos skyriaus vyriausioji specialistė Svetlana Krasilnikova.

Tikslas: antikorupciniu požiūriu įvertinti SADM ir JRD veiklą ir nustatyti korupcijos rizikos veiksnius, galinčius sudaryti prielaidas SADM ir JRD valstybės tarnautojams ir darbuotojams (toliau – darbuotojai) padaryti korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus, ir pateikti pasiūlymus, kurie padėtų geriau valdyti nustatytus korupcijos rizikos veiksnius, siekiant SADM ir JRD, taip pat kitų projektų konkursų organizavime dalyvaujančių įstaigų veiklos skaidrumo.

Uždaviniai:

1. Nustatyti teisinio reglamentavimo trūkumus, kurie sudaro prielaidas korupcijai pasireikšti.

2. Nustatyti teisės aktų įgyvendinimo problemas, susijusias su korupcijos rizika.

3. Išanalizuoti praktinį procedūrų vykdymą ir nustatyti galimus korupcijos rizikos veiksnius.

4. Pasiūlyti korupcijos riziką ir jos veiksnius mažinančias priemones.

Objektas: SADM ir JRD veikla analizuojamose veiklos srityse. Subjektai: SADM ir JRD.

Duomenų rinkimo ir vertinimo metodai:

1. Teisės aktų ir dokumentų turinio analizė (Atliekant korupcijos rizikos analizę analizuoti ir vertinti teisės aktai, dokumentai ir informacija, kurie nurodyti 1 priede).

2. Teisės aktų praktinio įgyvendinimo analizė.

3. Interviu metodas (SADM, JRD, Socialinių paslaugų priežiūros departamento prie SADM, Neįgaliųjų reikalų departamento prie SADM darbuotojams, projektų konkursų komisijos nariams pateikti klausimai).

4. Viešosios informacijos analizė.

5. Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos viešai skelbiama informacija (<http://vtek.lt/paieska/id001/paieska.php>).

Atliekant korupcijos rizikos analizę buvo remtasi šia informacija[[1]](#footnote-1):

1. Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601[[2]](#footnote-2), 15 punkte nurodytais duomenimis.

2. Teisės aktais, reglamentuojančiais įstaigų veiklos sritis, kuriose atliekama korupcijos rizikos analizė.

3. STT turima, prieinama informacija, susijusia su įstaigų veiklos sritimis, kuriose atliekama korupcijos rizikos analizė.

4. Kita informacija, reikalinga korupcijos rizikos analizei atlikti.

Korupcijos rizikos analizės išvados padarytos remiantis nurodytų dokumentų ir duomenų analize, vertinant:

1. Sociologinių tyrimų duomenis (,,Lietuvos korupcijos žemėlapis 2016“)[[3]](#footnote-3).

2. Galimybę vienam darbuotojui priimti sprendimus analizuojamose veiklos srityse.

3. Darbuotojų savarankiškumą priimant sprendimus ir sprendimų priėmimo diskreciją.

4. Darbuotojų priežiūros ir kontrolės lygį.

5. Reikalavimus laikytis įprastos darbo tvarkos.

6. Analizuojamose procedūrose dalyvaujančių įstaigų darbuotojų rotacijos lygį.

7. Atliekamos veiklos dokumentavimo reikalavimus.

8. Analizuojamos veiklos, dokumentų viešumą ir prieinamumą visuomenei.

# 2. KORUPCIJOS RIZIKA DĖL ESAMO FUNKCIJŲ PASKIRSTYMO IR FINANSAVIMO SKYRIMO NEPAKANKAMO NUOSEKLUMO IR APIBRĖŽTUMO

.

Vadovaujantis Korupcijos prevencijos įstatymo ir Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos nuostatomis, analizuota SADM ir JRD darbuotojų veikla, vykdant projektų, kurie finansuojami iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto asignavimų, atrankos, vertinimo, projektų vykdymo kontrolės procedūras. Taip pat SADM ir JRD projektų finansavimo konkursų organizavimo procedūrų atlikimas palygintas su kitos konkursus organizuojančios įstaigos – Neįgaliųjų reikalų departamento prie SADM taikoma praktika šioje srityje, įvertintos Socialinių paslaugų priežiūros departamento prie SADM (toliau – SPPD) vaidmuo projektų konkursų organizavimo procedūrose.

2017 metais SADM organizavo 22 projektų finansavimo konkursus, o 2018 metais – 16, JRD 2018 metais organizavo – 11 projektų finansavimo konkursų. Iš viso 2017 metais programoms ir projektams *jaunimo politikos srityje* buvo skirta 656 tūkst. Eurų valstybės biudžeto lėšų, 2018 metais – 1 mln. 139 tūkst. Eurų valstybės biudžeto lėšų. Kitiems socialinių programų (biudžetinių įstaigų ir nevyriausybinių organizacijų įgyvendinamoms šeimos gerovės ir vaiko teisių apsaugos politikai, socialinei aprėpčiai stiprinti, nevyriausybinių organizacijų ir bendruomenių plėtrai užtikrinti bei socialinės apsaugos ir darbo politikos įgyvendinimui administruoti skirtoms socialinėms programoms) projektams vien 2018 metais buvo skirta apie 10 mln. Eurų valstybės biudžeto lėšų.

Projektų administravimo taisyklės, patvirtintos SADM 2007 m. birželio 6 d. įsakymu Nr. A1-155[[4]](#footnote-4) (toliau – Projektų administravimo taisyklės), nustato projektams taikomus reikalavimus, taip pat reikalavimus, keliamus potencialiems pareiškėjams bei konkursus organizuojančios, administruojančios įstaigos funkcijas, atliekant projektų atrankos ir vertinimo, valstybės lėšų skyrimo ir projektų vykdymo bei kontrolės procedūras. Šios taisyklės 2018 metais buvo papildytos, siekiant sureguliuoti SPPD vykdomas procedūras ir optimizuoti projektų finansavimo konkursų organizavimą bei vykdymą.

Šiuo metu projektų finansavimo konkursus organizuojančios įstaigos funkcijas atlieka SADM, JRD ir Neįgaliųjų reikalų departamentas prie SADM (toliau – NRD), o konkursus administruojančios įstaigos funkcijas – SPPD. SPPD taip pat atlieka ir tam tikras funkcijas projektų vertinimo ir atrankos etape[[5]](#footnote-5), o konkursus organizuojančios įstaigos kartu su SPPD vykdo nuolatinę projektų ir programų įgyvendinimo stebėseną[[6]](#footnote-6).

Vadovaujantis SADM 2017 m. gegužės 15 d. įsakymu Nr. A1-244 ,,Dėl pavedimo Jaunimo reikalų departamentui prie SADM“ ir SADM 2018 m. birželio 4 d. įsakymu Nr. A1-254 ,,Dėl pavedimo Dėl pavedimo Jaunimo reikalų departamentui prie SADM“ JRD buvo pavesta įgyvendinti Nacionalinės jaunimo politikos 2011–2019 metų plėtros programos įgyvendinimo tam tikras priemones[[7]](#footnote-7).

SADM pažymėjo, kad 2019 metais planuojama peržiūrėti iš esmės visus konkursus, įvertinti jų tikslingumą, priskyrimą SADM veiklos sričiai, galimai, kai kurie konkursai bus sujungti, kai kurių atsisakyta. Taip pat SADM, siekdama optimizuoti konkursų organizavimo procedūras, planuoja peržiūrėti konkursų įgyvendinimo procesus ir procedūras, įvertinti SADM ir pavaldžių įstaigų vykdomų šios srities funkcijų paskirstymą. Planuojama, kad SADM konkursus organizuojančios įstaigos funkcijų nebevykdys, tai yra neorganizuos projektų konkursų. 2019 m. rudenį planuojama paskelbti konkursus 2020 metams, kurie jau būtų vykdomi pagal naująjį modelį. Atsižvelgdami į šias aplinkybes, atlikdami analizę antikorupciniu požiūriu įvertinome šiuo metu taikomas projektų finansavimo konkursų organizavimo ir vykdymo procedūras, funkcijų paskirstymą tarp įstaigų, siekdami nustatyti galimas korupcijos rizikas ir pateikti pasiūlymus naujam SADM rengiamam projektų finansavimo konkursų organizavimo modeliui.

# *2.1. Neatskirtos teisinio reglamentavimo nustatymo ir konkursų organizavimo funkcijos.*

Pagal Projektų administravimo taisykles projektų finansavimo konkursų nuostatus tvirtina konkursą organizuojanti įstaiga[[8]](#footnote-8). SADM organizuojamų projektų finansavimo konkursų nuostatai tvirtinami socialinės apsaugos ir darbo ministro įsakymais. Iki 2018 metų jaunimo politikos srityje organizuojamų projektų finansavimo konkursų nuostatai buvo tvirtinami socialinės apsaugos ir darbo ministro įsakymais. Nuo 2018 metų JRD direktoriaus įsakymu yra tvirtinami projektų finansavimo konkursų, kuriuos organizuoja JRD, nuostatai, kurių projektai su SADM derinami nebuvo, nes Projektų administravimo taisyklėse toks derinimas nenustatytas.

Projektų finansavimo konkursų nuostatai reglamentuoja reikalavimus projektų turiniui, pareiškėjams, vykdytojams ir dalyviams, paraiškų teikimo konkursui tvarką, projektų vertinimo, finansavimo, vykdymo procedūras ir kontrolės atlikimo tvarką. Antikorupciniu požiūriu ypatingai jautriomis laikomos:

1) nuostatos, kurių nereglamentuoja Projektų administravimo taisyklės[[9]](#footnote-9), pvz*., konkurso būdu finansuotinos projekto veiklos;*

2) nuostatos, susijusios su reikalavimais pareiškėjams ir vykdytojams, *nes būtent šie kriterijai apibrėžia subjektų, turinčių teisę pretenduoti į finansavimą, ratą, eliminuoja kitus subjektus iš dalyvavimo konkurse;*

3) nuostatos, suteikiančios tam tikrą pranašumą konkurse dalyvaujantiems subjektams, *pvz., projektų finansavimo prioritetai;*

4) nuostatos, susijusios su galima finansine nauda, *pvz., tinkamos finansuoti išlaidos.*

Projektų finansavimo konkursų nuostatai tvirtinami įstaigos vadovo įsakymais, atitinkamai jų projektų rengimo, derinimo, pakeitimų rengimo inicijavimo ir kitos susijusios procedūros turi būti vykdomos, vadovaujantis įstaigos darbo reglamentu. Pvz., SADM pasiūlymus dėl ministro įsakymų projektų rengimo ministrui, viceministrui, ministerijos kancleriui gali pateikti įstaigų prie ministerijos ir ministerijos padalinių vadovai, politinio pasitikėjimo ministro patarėjai, vyriausieji patarėjai[[10]](#footnote-10). Dabartinis reglamentavimas leidžia šiuos pasiūlymus teikti ir žodžiu, ir raštu, tad objektyviai nustatyti ir įvertinti tam tikrų analizuojamuoju laikotarpiu projektų finansavimo konkursų nuostatų keitimo priežastis ir iniciatorius ne visais atvejais yra įmanoma. Nustatyta, kad analizuojamuoju laikotarpiu praktika keisti pirmiau paminėtas antikorupciniu požiūriu jautrias nuostatas projektų finansavimo konkursų nuostatuose taikoma nebuvo, dažniausia nuostatų pakeitimai buvo siejami su komisijos sudėties pakeitimais, tam tikrų procedūrų atlikimo detalizavimu (pvz., pasikeitus Projektų administravimo taisyklėms).

Susipažinę su analizuojamuoju laikotarpiu SADM ir JRD organizuotų konkursų nuostatais, išanalizavome pirmiau paminėtas antikorupciniu požiūriu jautrias nuostatas nuoseklumo ir pagrįstumo aspektais. Nustatėme, kad kai kuriuose nuostatuose skiriasi reikalavimai pareiškėjams, kai kuriuose – nustatomi papildomi reikalavimai projektų vykdytojams, tuo tarpu kituose nuostatuose šių reikalavimų nėra, tų pačių projektų konkursų nuostatuose skirtingiems laikotarpiams nustatomi skirtingi reikalavimai ir t.t. Pvz., konkursų nuostatuose reikalavimai pareiškėjams[[11]](#footnote-11)skiriasi, priklausomai nuo konkurso pobūdžio:

|  |  |
| --- | --- |
| **Atvirųjų jaunimo centrų veiklos projektų finansavimo 2017 metais konkursų nuostatai** | **Atvirųjų jaunimo erdvių veiklos projektų finansavimo 2018 metais konkurso nuostatai.** |
| **Reikalavimai pareiškėjams** | |
| Yra atvirasis jaunimo centras, kurio misija tikslai ir (ar) veiklos atitinka apraše įtvirtintus principus. | Vykdo veiklą atvirojoje jaunimo erdvėje |
| Nėra likviduojamas, sudaręs taikos sutarties su kreditoriais, sustabdęs ar apribojęs veiklos. | Nėra likviduojamas, sudaręs taikos sutarties su kreditoriais, sustabdęs ar apribojęs veiklos |
| Turi lėšų patalpų, skirtų 2018 metams projekto veiklos vykdyti, komunalinėms paslaugoms apmokėti. | - |
| Užtikrina, kad projektui įgyvendinti iš savivaldybės ar kitų finansavimo šaltinių gaus ne mažiau kaip 5 proc. visos projektui įgyvendinti reikalingos sumos (pateikti tai įrodančius dokumentus). | Toks reikalavimas netaikomas.  JRD pažymėjo, kad šitas punktas atvirųjų jaunimo erdvių veiklos projektams neaktualus, nes susijęs su veiklos specifikos atviriesiems jaunimo centrams ir erdvėms taikomais kokybės standartais.  *Pvz., atvirajame jaunimo centre siūloma, kad su jaunimu dirbtų du darbuotojai, erdvėje - vienas, atvirajam jaunimo centrui yra keliami didesni reikalavimai dėl patalpų. Atsižvelgiant į tai, atvirojo jaunimo centro išlaikymas yra brangesnis, todėl buvo nuspręsta skatinti savivaldybes užtikrinti kofinansavimą per konkursus, susijusius su atviraisiais jaunimo centrais.* |

Tačiau reikalavimai pareiškėjams skiriasi ir tų pačių konkursų nuostatuose skirtingais laikotarpiais, pvz.:

|  |  |
| --- | --- |
| **Mobiliojo darbo su jaunimu ir darbo su jaunimu gatvėje projektų finansavimo 2018 metais konkurso nuostatai** | **Mobiliojo darbo su jaunimu ir darbo su jaunimu gatvėje projektų finansavimo 2019 metais konkurso nuostatai** |
| **Reikalavimai pareiškėjams** | |
| 1. pareiškėjas yra su jaunimu dirbanti organizacija; | 1. pareiškėjas yra su jaunimu dirbanti organizacija; |
| 2. pareiškėjas nėra likviduojamas, sudaręs taikos sutarties su kreditoriais, sustabdęs ar apribojęs veiklos. | 2. pareiškėjas nėra likviduojamas, sudaręs taikos sutarties su kreditoriais, sustabdęs ar apribojęs savo veiklos; |
| -------------------------- | 3. *pareiškėjas turi darbo su jaunimu patirties (būtina pateikti tai įrodančius dokumentus už 2017-2018 metus, pavyzdžiui, veiklos ataskaitos išrašą, veiklų plano kopiją).*  Toks reikalavimas iš anksto riboja aplikavimo galimybes naujoms organizacijoms, nors 2018 metais tokio ribojimo nebuvo. |

Nuostatus rengusių įstaigų atstovai pažymėjo, kad reikalavimus pareiškėjams nuostatų projekte nustato projekto rengėjas, atsižvelgdamas į galiojančius teisės aktus ir (ar) jų projektus. Pvz., jaunimo politikos srityje atsižvelgiama į Jaunimo politikos pagrindų įstatymą, Projektų administravimo taisykles, Atvirųjų jaunimo centrų ir atvirųjų jaunimo erdvių veiklos kokybės aprašą, Atvirųjų jaunimo centrų ir atvirųjų jaunimo erdvių identifikavimo tvarkos aprašą, Rekomendacijas dėl mobiliojo darbo su jaunimu vykdymo, Rekomendacijas dėl darbo su jaunimu gatvėje ir kt. Visa tai nurodo į pakankamai plačią projektų finansavimo konkursų nuostatų projekto rengėjui suteiktą diskreciją konkursų nuostatų projekte nustatyti, ar ne tam tikras antikorupciniu požiūriu jautrias nuostatas savo nuožiūra: apribojimus, sąlygas, kriterijus ir t.t..

Kita vertus, nuostatų projektus rengia tam tikros srities specialistai, išmanantys tam tikrą veiklos sritį, atsižvelgdami į pakankamai platų reglamentavimą, o diskrecijos mažinimas tokiais atvejais įgyvendinamas per teisės akto projekto derinimo procedūras ir funkcijų atskyrimą. Nustatyta, kad JRD 2018 metais projektų konkursų nuostatų rengime ir derinime praktiškai dalyvavo keli JRD darbuotojai, o nuostatų projektai nebuvo derinami net su SADM. Atsižvelgdami į mažą JRD darbuotojų skaičių ir JRD atliekamų funkcijų pobūdį: JRD darbuotojai tiesiogiai kontaktuoja su potencialiais pareiškėjais, atlikdami savo funkcijas (pvz., mokymų metu ir pan.), tai laikytina korupcijos rizikos veiksniu dėl konkursų nuostatų rengimo procedūrose galima korupcijos rizika dėl teisinio reglamentavimo ir konkurso organizavimo funkcijų neatskyrimo.

Atkreipėme dėmesį, kad kai kurių konkursų nuostatuose kaip finansuojamos veiklos nustatomos tokios veiklos, kaip pramoginių renginių organizavimas[[12]](#footnote-12), mokymų organizavimas samdant lektorius. Tuo tarpu reikalavimai ir (ar) ribojimai šių veiklų įgyvendinimui konkursų nuostatuose nedetalizuojami. Todėl manome, kad galimi atvejai, kai valstybės biudžeto lėšomis buvo ar bus finansuojamos nuo tikrų tam tikros priemonės tikslų ganėtinai nutolusios veiklos, kurios formaliai atitiks konkursų nuostatų reikalavimus.

Valstybės kontrolė valstybinio audito ataskaitoje ,,Teisėkūros procesas“[[13]](#footnote-13) yra atkreipusi dėmesį į teisėkūros proceso nepakankamą skaidrumą, atvirumą visuomenei, įstatymų keitimą skubos tvarka. Šie aspektai taip pat sudaro sąlygas neoficialiam, užslėptame lobizmui pasireikšti. Manome, kad antikorupciniu požiūriu jautriomis laikytinos ne tik įstatymų, bet ir ministerijų ir įstaigų prie ministerijų[[14]](#footnote-14) rengiamų teisės aktų derinimo bei vėlesnio keitimo procedūros, kurių metu, atsižvelgiant į mažą į teisėkūros procesą įtrauktų asmenų ratą, interesų grupių įtaka teisiniam reglamentavimui gali būti didelė ir nepakankamai skaidri.

Manome, kad teisinio reglamentavimo nustatymo (konkursų nuostatų rengimo ir tvirtinimo) ir tiesioginio konkursų organizavimo funkcijų atskyrimas, taip pat privalomas konkurso nuostatų projektų derinimas padėtų išvengti situacijų, kai konkursų nuostatai galėtų būti rengiami ar tikslinami pritaikant juos konkretiems galimiems pareiškėjams ir (ar) eliminuojant tam tikrus galimus potencialius pareiškėjus iš dalyvavimo konkurse.

PASIŪLYMAI SADM:

1. Siekiant užtikrinti funkcijų atskyrimo principo įgyvendinimą, siūlytina nustatyti, kad rengti ir tvirtinti konkursų nuostatus turėtų ne konkursą organizuojanti įstaiga. Todėl siūlytina atskirti teisinio reglamentavimo (projektų konkursų finansavimo nuostatų rengimo ir tvirtinimo) ir konkursų organizavimo funkcijas, pavesti jas atlikti skirtingoms įstaigoms. Pvz., SADM planuojant perduoti visų konkursų organizavimą vykdyti pavaldžioms įstaigoms, pačių konkursų nuostatus galėtų rengti ir tvirtinti SADM.

2. Apsvarstyti pramoginių renginių organizavimo, mokymų organizavimo samdant lektorius projekto įgyvendinimo metu finansavimo valstybės biudžeto lėšomis tikslingumą, taip pat konkursų nuostatuose nustatinėti papildomus reikalavimus ir (ar) ar ribojimus, sietinus su šių veiklų atitikimo priemonės tikslams užtikrinimu.

# *2.2. Nereglamentuotos finansavimo prioritetų nustatymo procedūros, pažymėtinas kai kurių finansavimo prioritetų nepakankamas pagrįstumas*

Konkursų nuostatų rengimo ir tvirtinimo procedūra glaudžiai susijusi su finansavimo prioritetų išskyrimu ir nustatymu. Projektų administravimo taisyklėse nustatyta, kad projektų finansavimo konkursų nuostatuose gali būti numatomi pareiškėjams, projektams ar tam tikroms projektų veikloms teikiami finansavimo prioritetai (pvz., finansavimo prioritetas gali būti skiriamas pareiškėjams, kartu su paraiška pateikusiems veiklos ir finansinio audito ataskaitą). Už atitiktį finansavimo prioritetams vertinant projektus skiriami papildomi balai. Atitinkamai pareiškėjai, kurių paraiškos atitinka tam tikrus nuostatuose nustatytus finansavimo prioritetus, įgauna tam tikrą pranašumą konkurso metu.

Nors Projektų administravimo taisyklių 4 ir 5 punktai nenumato prioritetų derinimo procedūrų, JRD organizuojamų konkursų metu rengiant konkurso nuostatus finansavimo prioritetai buvo derinami su SADM el. paštu.

Susipažinus su analizuojamuoju laikotarpiu organizuotų projektų konkursų nuostatais, nustatyta, kad egzistuoja korupcijos rizika, nes nustatyta, kad:

1) Finansavimo prioritetai formuluojami dviprasmiškai, neaiškiai, dėl ko projektų vertinimo metu gali būti taikomi skirtingai[[15]](#footnote-15).

Pvz., *Užsienio lietuvių jaunimo organizacijų veiklos projektų finansavimo 2018 metais konkurso* nuostatuose nustatytas toks finansavimo prioritetas: ,,*pareiškėjas stiprina užsienio lietuvių jaunimo ir Lietuvos jaunimo organizacijų bendradarbiavimą*“, tačiau lieka nepabrėžta kokiais būdais ši pareiškėjo veikla turi pasireikšti ir kiek aktyviai, todėl konkurso metu galėjo būti suteiktas pranašumas tam tikriems konkretiems pareiškėjams subjektyviai pritaikius šį finansavimo prioritetą.

*Mobiliojo darbo su jaunimu ir darbo su jaunimu gatvėje projektų finansavimo 2018 metais konkurso* nuostatuose nustatytas toks finansavimo prioritetas: ,,pareiškėjas vykdo darbą su jaunimu gatvėje arba mobilųjį darbą su jaunimu daugiau nei 1 (vienus) metus *ir turi tam reikalingus resursus* (būtina pateikti tai įrodančius dokumentus, pavyzdžiui, veiklos ataskaitą, finansavimo sutartį ir pan.) Kas tie resursai, kuriuos reikia turėti, norint gauti papildomus balus, kiek jų turi būti tiksliai neapibrėžta, todėl vėl gi galimos subjektyvios interpretacijos tam tikrų pareiškėjų atžvilgiu.

2) Neužtikrintas tiems patiems konkursams skirtingais metais taikomų finansavimo prioritetų nuoseklumas, pastovumas.

Pvz., vienas iš finansavimo prioritetų, nustatytų Atvirųjų jaunimo centrų veiklos projektų finansavimo 2018 metais konkurso nuostatuose, yra pareiškėjo vykdomas jaunimo informavimo ir konsultavimo paslaugų prieinamumo centre užtikrinimas, pateikiant sutartį su Lietuvos jaunimo organizacijų taryba dėl šių paslaugų teikimo. JRD nurodė, kad 2017-2018 m. jaunimo informavimo ir konsultavimo taškų bei centrų Lietuvoje pradėjo mažėti, o poreikis – augti. Iš viso 2018 m. pradžioje veikė 30 jaunimo informavimo ir konsultavimo taškų. Esant tokiai situacijai, bei atsižvelgiant į Nacionalinės jaunimo politikos 2011-2019 metų plėtros programos 2017-2019 metų veiksmų plano rodiklį Nr. P-5-1-1 “Savivaldybių, kuriose veikia jaunimo informavimo ir konsultavimo taškai, skaičius”, nustatantį, jog 2017 m. Lietuvoje turi veikti 35 jaunimo informavimo ir konsultavimo taškai, 2018 m. – 37, 2019 m. – 40, nuspręsta skatinti atviruosius jaunimo centrus veikti šia kryptimi. Tačiau šio finansavimo prioriteto konkurso 2019 metams nuostatuose jau nėra[[16]](#footnote-16), nors pirmiau paminėto Nacionalinės jaunimo politikos 2011-2019 metų plėtros programos 2017-2019 metų veiksmų plano rodiklio didėjimas numatytas ir 2019 metais.

3) Iš anksto ribojamos galimybės tam tikriems pareiškėjams gauti papildomus balus, nes keliami tam tikri reikalavimai, sietini su turima tam tikros nustatytos trukmės patirtimi atitinkamoje veiklos srityje, nors kituose konkursų nuostatuose turimos patirties trukmė nenustatoma.

Pvz., *Mobiliojo darbo su jaunimu ir darbo su jaunimu gatvėje projektų finansavimo 2018 metais konkurso* nuostatuose nustatytas finansavimo prioritetas: ,,Pareiškėjas *vykdo darbą su jaunimu gatvėje arba mobilųjį darbą su jaunimu daugiau nei 1 (vienus) metus <...>*. Tuo tarpu *Atvirųjų jaunimo centrų veiklos programų finansavimo 2018–2019 metais konkurso* nuostatuose nustatytas finansavimo prioritetas: ,,Pareiškėjas yra Lietuvos Respublikos teritorijoje veikianti nevyriausybinė *organizacija, vykdanti veiklą darbo su jaunimu srityje*“ (minimali veiklos trukmė nenustatyta). *Atvirųjų jaunimo centrų veiklos finansavimo 2018 metais konkurso* nuostatuose vėl gi nustatytas ne trumpesnės nei 1 metų darbo su jaunimu patirties reikalavimas nevyriausybinėms organizacijoms.

*Jaunimo savanorišką veiklą organizuojančių organizacijų akreditavimo ir jaunimo savanoriškos tarnybos programų finansavimo savivaldybėse 2018–2019 metais konkurso* nuostatuose nustatytas finansavimo prioritetas: ,,Pareiškėjas turi ne mažiau kaip 5 metų patirtį dirbant su savanoriais“.

4) Finansavimo prioritetai ne visuomet pakankamai pagrįsti.

Pvz., *Regioninių jaunimo organizacijų tarybų stiprinimo programų finansavimo 2018–2019 metais konkurso nuostatuose* nustatytas finansavimo prioritetas: ,,Pareiškėjai per 2017 metus pritraukė 2 naujas jaunimo organizacijas (būtina pateikti dokumentus, nurodytus nuostatų 24.4 p.).

Svarstytina, kodėl papildomi balai galėtų būti skiriami tik tiems pareiškėjams, kurie būtent tik per 2017 metus pritraukė tiksliai 2 naujas jaunimo organizacijas.

5) Taikoma skirtinga praktika nustatant finansavimo prioritetus, nors projektų finansuojamos veiklos formos iš esmės sutampa.

Pvz., *Lietuvos ir Lenkijos jaunimo mainų fondo lėšomis 2018 metais finansuojamų projektų konkurso* nuostatuose finansavimo prioritetas, už kurį vertinant projektą skiriami papildomi balai, teikiamas pareiškėjams, *kurie projekto veiklomis skatina šiuolaikinių technologijų naudojimą ar plėtojimą.* Tuo tarpu *Lietuvos ir Ukrainos jaunimo mainų tarybos lėšomis   
2018 metais finansuojamų projektų konkurso* nuostatuose finansavimo prioritetai nenustatyti. Pažymėtina, kad finansuojamos veiklos formos abiejuose nuostatuose iš esmės sutampa[[17]](#footnote-17).

SADM paaiškino, kad finansavimo prioritetai konkursų nuostatuose buvo nustatomi, įsivertinus esamą situaciją tam tikroje (pvz., jaunimo politikos) srityje, nustačius turimas ir norimas spręsti problemas, LRV ir nacionalines jaunimo politikos programoje išsikeltus uždavinius, taip pat konsultuojantis su asociacijomis.

JRD informavo, kad finansavimo prioritetus siūlo nuostatus rengiantis asmuo, atsižvelgdamas į esamą situaciją, atsiradusį poreikį dėl veiklos kokybės gerinimo, ir kryptingai siekdamas kokybinių ir (ar) kiekybinių rodiklių, patvirtintų strateginiuose planavimo dokumentuose: Nacionalinės jaunimo politikos 2011-2019 metų plėtros programos 2017-2019 metų veiksmų plane, Socialinių paslaugų ir integracijos plėtros 2018-2020 programoje, Jaunimo reikalų departamento prie SADM veiklos plane[[18]](#footnote-18).

Dabartinė prioritetų nustatymo procedūra antikorupciniu požiūriu vertintina neigiamai, nes:

* nuostatų projektų rengėjams suteikta per plati diskrecijos teisė, atsižvelgiant į teisinį reglamentavimą, esamos situacijos įvertinimą ir galimus pokyčius, nuostatų projekte savo nuožiūra nustatyti, ar ne tam tikrus finansavimo prioritetus, kurių privalomai suderinti su SADM pagal galiojantį reglamentavimą jie neprivalo.
* nuostatų rengėjais gali būti asmenys, kurie, atlikdami savo tiesiogines funkcijas, betarpiškai bendrauja su potencialiais pareiškėjais – neužtikrinamas funkcijų atskyrimas, galimybė ,,projektuoti“ konkurso rezultatus, nuostatuose nustatant tam tikrą pranašumą konkretiems pareiškėjams.

Dviprasmiškai formuluojamų, nepakankamai nepagrįstų finansavimo prioritetų nustatymas nurodo į tai, kad konkursų nuostatų rengimo etape gali pasireikšti korupcijos rizika: projektų finansavimo konkursų nuostatuose esantys reikalavimai ir kriterijai gali būti iš anksto formuluojami (,,pritaikyti“) konkretiems pareiškėjams, iš anksto užprogramuojant pranašumą tam tikrų pareiškėjų teikiamiems projektams.

PASIŪLYMAI SADM:

1. Sistemiškai SADM lygmeniu nustatyti ir tvirtinti tam tikro laikotarpio projektų finansavimo prioritetus, kurie negalėtų būti keičiami konkursų nuostatuose:

1.1. pagal sritis (šeimos gerovės ir vaiko teisių apsaugos politikai, jaunimo politikai įgyvendinti, socialinei aprėpčiai stiprinti, nevyriausybinių organizacijų ir bendruomenių plėtrai užtikrinti bei socialinės apsaugos ir darbo politikos įgyvendinimui) arba pagal priemones patvirtinti tam tikrus aiškiai apibrėžtus finansavimo prioritetus tam tikram laikotarpiui.

1.2. Projektų administravimo taisyklėse aiškiai nustatyti finansavimo prioritetų parinkimo, nustatymo ir derinimo procedūras (sąsajos su strateginiais dokumentais ar pan.), užtikrinant prioritetinių sričių nustatymo nuoseklumą[[19]](#footnote-19).

2. Atlikinėti projektų finansavimo konkursų nuostatų projektų antikorupcinius vertinimus, atkreipti dėmesį į galimas projektų spragas ir dviprasmiškas nuostatas, dėl kurių projektų finansavimo konkursų nuostatai galėtų būti aiškinami ar taikomi skirtingai konkurso metu vertinant pateiktas paraiškas.

# *2.3. Nesukurtas mechanizmas, kuris užtikrintų pakartotinio ar dvigubo to paties projekto ar atskirų jo veiklų finansavimo galimybės užkardymą*

Susipažinus su analizuojamuoju laikotarpiu vykusių projektų konkursų nuostatais, nustatyta, kad kai kuriuose nuostatuose numatyta, kad konkursui negali būti teikiama paraiška finansuoti programą, kuri ji jau yra arba buvo finansuota dalyvaujant kituose SADM, JRD, SADM pavaldžių įstaigų ar viešosios įstaigos „Jaunimo tarptautinio bendradarbiavimo agentūra“ (toliau – JTBA) projektų finansavimo konkursuose[[20]](#footnote-20).

Analizuodami šios nuostatos praktinį įgyvendinimą, nustatėme, kad neegzistuoja informacinės sistemos, leidžiančios palyginti kažkada teiktų paraiškų turinį, pavadinimą, teikėją, todėl pareiškėjas tiesiog pasirašo deklaracijoje, patvirtindamas, kad jo teikiama paraiška šį reikalavimą atitinka. Projektų finansavimo taisyklėse neįtvirtintas reikalavimas formaliųjų kriterijų atitikties vertinimo metu administruojančiai įstaigai patikrinti, ar tokio pat turinio projektas yra ar buvo jau finansuotas. SPPD pažymėjo, kad per formaliųjų kriterijų vertinimui skirtą laikotarpį tai padaryti būtų sudėtinga, nes realiai techninių galimybių ir žmogiškųjų resursų tokiai patikrai atlikti šiuo metu nėra.

Pažymėtina, kad ir ekspertai, atlikdami pateiktų paraiškų vertinimą, neprivalo išanalizuoti, ar panašaus turinio projektas yra ar jau buvo kada nors finansuotas net ir tais atvejais, jei šis reikalavimas nustatytas konkurso nuostatuose. Todėl atitikimas šiam reikalavimui *grindžiamas tik pareiškėjo deklaratyviu patvirtinimu, kurio niekas netikrina.* SPPD pažymėjo, kad projekto atitikimą šiam kriterijui galėtų patikrinti tik konkrečios priemonės ribose, vertindami projektų atitikimą formaliesiems kriterijams.

Atkreiptinas dėmesys, kad kai kurios veiklos, dėl kurių skelbiami finansavimo konkursai, yra nuolatinio pobūdžio, pvz., Statinių pritaikymo neįgaliesiems priežiūros projektų atrankos konkursai. Kituose konkursuose kaip tik atvirkščiai skatinamas pareiškėjų kūrybingumas vystant tam tikrą veiklą, pvz., Atvirųjų jaunimo centrų veiklos finansavimo konkursai. Atitinkamai vertiname, kad iš esmės pakartotinio vienodo turinio projektų finansavimo rizika gali būti aktuali tik tiems konkursams, kurių metu finansuojamos ne nuolatinio pobūdžio veiklos.

Tačiau būtina pažymėti ir dvigubo tų pačių veiklų finansavimo riziką, kuri šiuo metu egzistuoja dėl visų projektų. Dvigubo finansavimo galimybės užkardymas ypatingai pabrėžiamas ES struktūrinių fondų lėšų administravimo procedūroje. Tuo tarpu skirstant valstybės biudžeto lėšas socialinių programų projektams toks reikalavimas arba netaikomas, arba taikomas tik formaliai, neužtikrinant jo įgyvendinimo kontrolės. Pvz., SPPD kaip konkursus administruojanti įstaiga, ateityje galėtų vertinti dvigubo finansavimo riziką projekto įgyvendinimo metu, bet šiam darbui efektyviai atlikti šiuo metu kuriamoje IS būtina numatyti papildomą posistemę, kurioje projektų vykdytojai privalėtų įkelti išlaidas patvirtinančių dokumentų kopijas, įrašyti apskaitos dokumentų duomenis, kuriuos būtų galima sugretinti. Šie veiksmai nesant informacinių sistemų integracijos galėtų būti atliekami SPPD administruojamų priemonių apimtyje (be kitų SADM, JRD, SADM pavaldžių įstaigų, ar JTBA projektų).

Atsižvelgdami į šias aplinkybes, vertiname, kad egzistuoja rizika, kad valstybės biudžeto lėšomis galėjo būti ar bus pakartotinai ar dvigubai finansuojami tam tikri projektai ar atskiros jų identiškos veiklos.

PASIŪLYMAS SADM:

1. Apsvarstyti pakartotinio ir dvigubo tų pačių projektų finansavimo rizikos valstybės biudžeto lėšomis valdymo galimybes ir įdiegti šios rizikos kontrolės įgyvendinimo mechanizmą (kokiems konkursams ši rizika aktuali, kas ir kokiu būdų turėtų įvertinti ir t.t.).

# *2.4. Vieningos politikos organizacijų rėmimo srityje nebuvimas lemia skirtingos valstybės biudžeto lėšų skirstymo praktikos taikymą konkursų metu.*

Atkreiptinas dėmesys, kad šiuo metu nėra aiškiai reglamentuota konkursų komisijos priimamų sprendimų skirti tam tikrą konkrečią valstybės biudžeto lėšų sumą pareiškėjams tvarka, kai visų pareiškėjų pagrįstai prašomų lėšų suma viršija tam tikrai priemonei skirtų valstybės biudžeto lėšų sumą. Pažymėtina, kad ekspertų atliktas paraiškų reitingavimas[[21]](#footnote-21) niekaip nesusietas su prašomos konkrečios sumos skyrimu ir jos mažinimu.

Todėl komisijos kiekvieno konkurso metu nusprendžia pačios, ar mažesnėmis sumomis remti visas paraiškas pateikusias organizacijas, ar skirti didesnes biudžeto lėšų sumas tik geriausias paraiškas pateikusioms organizacijoms.

Šios aplinkybės sietinos su galima korupcijos rizika, nes nurodo į nepakankamai aiškią ir pagrįstą priimamų sprendimų priėmimo procedūrą ir plačią konkursų komisijos nariams suteiktą diskreciją skirstant finansavimą veikti savo nuožiūra. Šios rizikos valdymas ir galimų konkrečių ją mažinančių priemonių įdiegimas ir taikymas, visų pirma, priklauso nuo bendros SADM politikos skirstant valstybės biudžeto lėšas socialinėms programoms (projektams).

Dabartinės projektų atrankos procedūros nukreiptos į geriausias paraiškas pateikusių pareiškėjų finansavimą. Manome, kad preciziškai taikant galiojančias konkursams pateiktų paraiškų vertinimo ir lėšų skyrimo procedūras, finansavimas turi būti skiriamas, atsižvelgiant į ekspertų vertinimo suvestinėje pateiktus duomenis ir turimas finansines galimybes. Tai reiškia, kad *lėšos turi būti skiriamos tik suvestinėje esantiems pirmiems keliems ar keliolikai pareiškėjų*, apskaičiavus pagrįstai prašomų lėšų sumą, kuri negali viršyti bendrą tai priemonei skirtą valstybės biudžeto lėšų sumą. Tam tikrų konkursų metu šio atrankos principo taikymas vertintinas kaip aiškus ir tinkamas, pvz., nustatant geriausius pareiškėjus, galėsiančius teikti konsultacinę pagalbą telefonu pozityvios tėvystės klausimais tėvams, įtėviams, globėjams ir rūpintojams ir panašių konkursų, kurių metu siekiama atrinkti geriausiai sugebėsiančius teikti tam tikras paslaugas pareiškėjus. Tačiau tam tikrų konkursų metu (pvz., neįgaliųjų asociacijų veiklos rėmimo projektų konkursai, jaunimo organizacijų veiklos rėmimo konkursai ir pan.) pritaikius šį projektų atrankos principą be valstybės palaikymo gali likti ir tam tikroms socialiai pažeidžiamoms visuomenėms grupėms atstovaujančios organizacijos, kas turėtų būti vertintina ne per korupcijos prevencijos prizmę, bet plačiau. Todėl siūlome SADM, kaip politiką šioje srityje formuojančiai ministerijai, įvertinti kitokio modelio taikymo galimybę organizuojant ir vykdant projektų konkursus pirmiau paminėtais atvejais.

Siekiant užtikrinti nuolatinį tam tikrų visuomeninių organizacijų palaikymą valstybės biudžeto lėšomis, būtina keisti projektų konkursų organizavimo tvarką. Manome, kad konkursų organizavimas ir vykdymas tokiais atvejais turi būti aiškiai reglamentuotas, numatant komisijos priimamo sprendimo skirti tam tikrą konkrečią sumą pareiškėjui (kai skirti visos pagrįstai prašomos sumos finansinių galimybių nėra), priklausomai nuo projektų vertinimo suvestinėje ekspertų pateikto paraiškų reitingavimo, priėmimo tvarką ir procedūras, aiškiai apibrėžiant komisijos kompetenciją tokiais atvejais. Pvz., finansavimas galėtų būti skiriamas visiems ekspertų vertinimu finansuotiniems projektams (tai yra projektams, surinkusiems ne mažiau kaip minimalų konkursų nuostatuose nustatytą balų skaičių), tačiau proporcingai mažinant pagrįstai prašomą lėšų sumų vidurkį, atsižvelgiant į reitingavimo rezultatus, siekiant, kad blogiausiai įvertintai paraiškai prašoma lėšų suma būtų sumažinta daugiausia. Pvz., nuostatuose nustatyta maksimali paraiškos įvertinimo balais suma sudarytų 100 proc., ekspertų paraiškos įvertinimo balų vidurkis – atitinkama procentinė išraiška ir (ar) pritaikius tam tikrus mažinimo koeficientus.

PASIŪLYMAS SADM:

1. Įvertinti projektų konkursų organizavimo procedūrų pakeitimo būtinybę, atsižvelgiant į bendrąją visuomeninių organizacijų rėmimo valstybės biudžeto lėšomis politiką, atitinkamai tikslinti teisinį reglamentavimą[[22]](#footnote-22). Bet kuriuo atveju ypatingai apsvarstomos ir įvertinamos turi būti konkursų nuostatuose nustatomos didžiausių ir mažiausių vienam projektui skirtinų lėšų sumos ir jų intervalas, atsižvelgiant į tikėtiną paraiškų skaičių ir turimas finansines galimybes.

2. Reglamentuoti konkurso komisijos sprendimo dėl lėšų mažinimo priėmimo procedūras, kai visų pareiškėjų pagrįstai prašomų lėšų suma viršija tam tikrai priemonei skirtų valstybės biudžeto lėšų sumą. Susieti paraiškų reitingavimo rezultatus su prašomos konkrečios sumos skyrimu ir (ar) jos mažinimu.

# 3. KORUPCIJOS RIZIKA PROJEKTŲ VERTINIMO PROCEDŪROSE

Projektų vertinimo procesą Projektų administravimo taisyklės ir konkursų nuostatai, jį galima išskirti į 3 pagrindinius etapus:

1) *Paraiškų atitikimo Projektų administravimo taisyklėse nustatytiems formaliesiems kriterijams įvertinimo*, kurį atlieka SPPD, o išimtiniais atvejais – projektų vertinimo komisijos sekretorius.

2) *Projektų turinio vertinimo*, kurį atlieka ekspertai, o išimtiniais atvejais – projektų vertinimo komisija.

3) *Lėšų planavimo vertinimo*, kurį atlieka ekspertai, o išimtiniais atvejais – projektų vertinimo komisija.

Antikorupciniu požiūriu išanalizavę šiuos projektų vertinimo etapus ir pirmiau paminėtų subjektų atliekamas funkcijas, kai kuriuose etapuose nustatėme korupcijos rizikos veiksnius.

## 3.1. Išanalizavus paraiškų teikimo ir jų atitikimo formaliesiems kriterijams vertinimo procedūras, nustatyta, kad egzistuoja korupcijos rizika, dėl šių korupcijos rizikos veiksnių:

# *3.1.1. Nevykdomas kryptingas konkursų organizavimo planavimas. Paraiškų teikimo konkursui terminai nustatomi skirtingai.*

Analizės metu nustatyta, kad pagal galiojantį teisinį reglamentavimą, konkursus organizuojančios įstaigos neprivalo metų pradžioje sudaryti ir viešai paskelbti konkursų organizavimo planą (pvz., su preliminariais priemonių tikslais, siektinais rezultatais, sumomis ir pan.). Manytina, kad tokio plano parengimas padėtų žinoti preliminarų būsimų pareiškėjų skaičių, atitinkamai pagerėtų lėšų poreikio planavimas, o pareiškėjai, ketinantys dalyvauti keliuose konkursuose, galėtų įsivertinti prioritetus, suplanuoti reikiamus personalo, administracinius ir kitus resursus.

Konkursą organizuojanti įstaiga (SADM, JRD) savo interneto svetainėje skelbia kvietimą teikti paraiškas, nurodydama jų pateikimo terminą, kuris turi būti ne trumpesnis kaip vienas mėnuo nuo kvietimo teikti projektus paskelbimo dienos[[23]](#footnote-23). Tačiau, analizės metu nustatyta, kad kai kuriuose projektų konkursų nuostatuose nustatomi trumpesni paraiškų pateikimo terminai[[24]](#footnote-24), nei Projektų administravimo taisyklėse, dėl ko neproporcingai sutrumpinamas laikas kokybiškoms paraiškoms parengti, kas vertintina kaip korupcijos rizikos veiksnys, ribojantis galimų pareiškėjų dalyvavimą konkurse.

Atkreiptinas dėmesys, kad kai kuriuose projektų konkursų nuostatuose paraiškos pateikimo terminai formuluojami šiek tiek kitaip, nei Projektų administravimo taisyklėse. Pvz., Atvirųjų jaunimo erdvių veiklos projektų finansavimo 2018 metais konkursų nuostatų 34 p. nustatytas kitas termino pradžios skaičiavimo momentas – 1 mėnuo nuo šių nuostatų paskelbimo Teisės aktų registre (TAR). JRD pažymėjo, kad toks reglamentavimas, jų nuomone, nepalieka interpretavimo galimybių terminų skaičiavime. Tuo tarpu kvietimo paskelbimo internetinėje svetainėje terminas nėra reglamentuotas, tad šiuo atveju liktų tikimybė, kad dėl darbuotojo ligos, komandiruotės, kitų aplinkybių, kvietimas galėtų pasirodyti ir ne tą pačią dieną.

Kita vertus manytina, kad potencialūs pareiškėjai, susipažinę su Projektų administravimo taisyklių nuostatomis, pirmiausia stebės konkursą organizuojančios įstaigos interneto svetainėje skelbiamus skelbimus, bet ne TAR, o, įvertinus aplinkybę, kad terminas kvietimui paskelbti nereglamentuotas, galima rizika, kad tokiais atvejai paraiškos teikimo terminas kai kuriems potencialiems pareiškėjams vėl gi sutrumpėtų ir kai kurie pareiškėjai fiziškai galėtų nespėti pateikti paraiškų laiku.

Pažymėtina, kad SADM audito ataskaitoje[[25]](#footnote-25) pažymėtas dar vienas trūkumas, susijęs su procedūriniais konkursų organizavimo pažeidimais. SADM įgyvendinant priemonę ,,Finansuoti konkurso būdu atrinktus nevyriausybines organizacijas ir bendruomenines organizacijas vienijančių asociacijų institucinio stiprinimo veiklos projektus“ nebuvo vykdomas reikalavimas dėl konkurso biudžeto išorės vartotojams paskelbimo. Konkurso skelbime pateikta nuoroda į oficialų teisės aktą, kuriame nurodytos priemonei skirtos lėšos – 900,00 tūkst. Eurų. Tolimesni veiksmai dėl priemonės išskaidymo į du konkursus ir biudžeto perskirstymo buvo atliekami nesavalaikiai, t. y. po konkurso paskelbimo dienos. Šiuo atveju turėjo būti sustabdomos konkurso procedūros[[26]](#footnote-26). Atitinkamai neužtikrintas Viešojo administravimo įstatyme nustatyto skaidrumo principo laikymasis.

Siekiant išvengti pirmiau paminėtų rizikų, Projektų administravimo taisyklėse būtina nustatyti terminą, per kurį skelbimas teikti paraiškas turi būti paskelbtas konkursą organizuojančios įstaigos interneto svetainėje, skaičiuojant nuo konkurso nuostatų paskelbimo TAR dienos. Taip pat Projektų administravimo taisyklėse nustatyti konkursų sustabdymo atvejus (pvz., vienas tokių atvejų – priemonės išskaidymas į kelis konkursus ir pan.).

PASIŪLYMAI SADM:

1. Tikslinti Projektų administravimo taisykles:

1.1. Nustatyti kvietimo teikti paraiškas paskelbimo konkursą organizuojančios įstaigos internetinėje svetainėje terminą, skaičiuojant nuo konkurso nuostatų paskelbimo TAR dienos.

1.2. Nustatyti konkursų sustabdymo atvejus (pvz., vienas tokių atvejų – priemonės išskaidymas į kelis konkursus ir pan.).

PASIŪLYMAS KONKURSUS ORGANIZUOJANČIOMS ĮSTAIGOMS:

1. Konkursų organizavimo biudžetiniams metams ciklo pradžioje sukurti ir įstaigos interneto svetainėje skelbti būsimų konkursų planą su preliminariais priemonių tikslais, siektinais rezultatais, sumomis ir pan.

# *3.1.2. SADM neužtikrinamas tinkamas gaunamų paraiškų administravimas: paraiškos neregistruojamos, nepatvirtinti tipiniai paraiškų atrankos procese pildomi dokumentai.*

Pagal 2017 m. galiojusį teisinį reglamentavimą finansavimo konkursų metu buvo teikiamos 2 paraiškų kopijos: el. variantas per JAVAKIS sistemą bei popierinė paraiška (užantspauduotuose vokuose, paraiškos lapai turėjo būti susegti ir sunumeruoti, patvirtinti pareiškėjo antspaudu). Organizuojant finansavimo konkursus 2018 metais, buvo pradėta vadovautis pakeistomis Projektų administravimo taisyklėmis, todėl paraiškos buvo priimamos tik el. paštu, neliko galimybės pateikti popierinę paraišką.

JRD konkurso paraiškų priėmimą, registravimą ir konkurso dokumentų perdavimo SPPD tvarką reglamentuoja JRD skelbiamų programų ir projektų finansavimo konkursų paraiškų administravimo tvarkos aprašas[[27]](#footnote-27).

SADM pažymėjo, kad analizuojamuoju laikotarpiu paraiškos buvo siunčiamos elektroninio pašto adresu [post@socmin.lt](mailto:post@socmin.lt). SADM darbuotojai, administruojantys šį elektroninį paštą [post@socmin.lt.](mailto:post@socmin.lt.), persiųsdavo teiktas paraiškas konkurso komisijos sekretorei el. paštu. Kadangi paraiškos buvo teikiamos elektroniniu būdu, jos buvo išsaugomos kompiuteryje sukurtame atskirame aplanke ir šiame aplanke taip pat išsaugotos laiškų, kuriais buvo siunčiamos paraiškos, kopijos, kuriose matosi laiško gavimo data. Po to paraiškos buvo teikiamos SPPD, tačiau teisės aktuose nėra reglamentuota kaip dažnai turi būti peržiūrimos pirmiau paminėtų el. pašto adresų dėžutės, gautų paraiškų persiuntimo komisijos sekretoriui terminai, paraiškų registravimo ir išsaugojimo būdai. SADM pažymėjo, kad šiuo metu teisės aktai neįpareigoja SADM atlikti gaunamų paraiškų registracijos, taip pat informuoti pareiškėjus apie paraiškos SADM gavimo faktą[[28]](#footnote-28).

SADM informavo, kad būta atvejų, kai projektai buvo atmesti kaip pavėluotai pateikti vien dėl to, kad didelės apimties dokumentai paprasčiausiai neatsisiuntė el. paštu, o per mainavietes[[29]](#footnote-29) siunčiami dokumentai po keleto dienų buvo nebeprieinami[[30]](#footnote-30).

Galiojanti tvarka, kuomet konkursą organizuojančiai įstaigai paraiškos teikiamos el. paštu, bet ne per IS, antikorupciniu požiūriu vertintina neigiamai. Įvertinę tokią gaunamų paraiškų administravimo praktiką SADM, įžvelgiame riziką, kad paraiškos gali būti atmetamos kaip pavėluotai pateiktos ne dėl pareiškėjo kaltės, neišsaugomos, pavėluotai pateikiamos SPPD, gali būti sudėtinga nustatyti jų tikrąjį gavimo momentą, kuris turi reikšmę[[31]](#footnote-31) atliekant jų vėlesnį vertinimą.

Taip pat atkreipėme dėmesį, kad nepatvirtintos tipinės visiems konkursams taikomų dokumentų formos (pvz., paraiškos ir sąmatos, formaliųjų kriterijų anketos, ekspertinio vertinimo anketos, suvestinės, ataskaitos). Todėl pastebimi tam tikri skirtumai tarp šių dokumentų skirtingų konkursų metu, dėl kurių konkursui teikiami ir kaupiami skirtingi duomenys, kas taip pat nurodo į nepakankamą konkursų organizavimo nuoseklumą.

Pažymėtina, kad šiuo metu SADM skyrė 100.000 Eur konkursų projektų atrankos ir administravimo informacinės sistemos (toliau – IS) kūrimui[[32]](#footnote-32), kuri ateityje išspręstų pirmiau paminėtas rizikas, susijusias su gaunamų paraiškų administravimu. Nuo 2019 metų sausio 1 d. SADM startavo dokumentų valdymo sistema „Avilys“ ir visi dokumentai privalomai joje registruojami.

PASIŪLYMAI SADM:

1. Tikslinti Projektų administravimo taisykles:

1.1. Reglamentuoti veiksmus, kuriuos privalo atlikti konkursą organizuojanti įstaiga, jei per nustatytąjį terminą paraiškai pateikti dokumentų gauti nepavyko dėl ne nuo pareiškėjo priklausančių aplinkybių (pvz., neatsidaro el. paštu atsiųsti didelės apimties dokumentai, dokumentai mainavietėje nebeprieinami ir pan.).

2. Standartizuoti paraiškų atrankos proceso dokumentus: patvirtinti ir naudoti IS adaptuotas tipines formas visiems SADM, JRD, NRD konkursams (paraiškos ir sąmatos, formaliųjų kriterijų anketos, ekspertinio vertinimo anketos, suvestinės, ataskaitos, kt. dokumentai).

3. Registruoti gaunamas paraiškas dokumentų valdymo sistemoje ,,Avilys“.

PASIŪLYMAI konkursus organizuojančioms įstaigoms:

1. Parengti ir patvirtinti skelbiamų programų ir projektų finansavimo konkursų paraiškų administravimo tvarkos aprašą pagal JRD pavyzdį ir vadovautis juo iki kol bus sukurta ir įdiegta IS.

# *3.1.3. Paraiškos gali būti atmetamos dėl neesminių klaidų.*

Projektų administravimo taisyklėse nustatytas baigtinis formaliųjų kriterijų sąrašas, konkurso nuostatuose negali būti keičiama Projektų administravimo taisyklių 13 punkte nurodytųjų formaliųjų kriterijų esmė[[33]](#footnote-33). Projektų atitikimą formaliesiems kriterijams vertina konkursą administruojanti įstaiga, o išimtiniais atvejais – konkursą organizuojančios įstaigos vadovo sudaromos projektų vertinimo komisijos sekretorius, kurie teikia konkurso komisijai siūlymus atmesti projektą, jei jis neatitinka formaliųjų kriterijų.

Atkreiptinas dėmesys, kad kai kurių konkursų nuostatuose nustatyti formalieji kriterijai nežymiai siaurina ar išplečia Projektų administravimo taisyklėse nustatytus formaliuosius kriterijus. Pvz., JRD rengtų ir tvirtintų konkursų finansavimo nuostatuose dažnai nustatoma, kad paraiška *ir kartu su ja pateikti dokumentai* yra surašyti lietuvių kalba ir pasirašyta pareiškėjo vadovo arba jo įgalioto asmens, turinčio teisę veikti pareiškėjo vardu, nurodant vardą, pavardę ir pareigas, bei patvirtinta antspaudu, jei pareiškėjas antspaudą privalo turėti. Tuo tarpu Projektų administravimo taisyklėse ir SADM rengiamuose konkursų nuostatuose tokie įforminimo reikalavimai nustatomi tik paraiškai, bet ne visiems kartu su ja teikiamiems dokumentams. Toks iš pirmo žvilgsnio nežymus neatitikimas nulėmė, kad, pvz., iš Atvirųjų jaunimo centrų veiklos 2019 metais finansavimo konkurso metu, pusė teiktų paraiškų šio kriterijaus neatitiko ir turėjo būti atmestos.

Konkursą organizuojančios įstaigos vadovo įsakymu sudaryta konkurso komisija, atsižvelgdama į suvestinę, kurioje nurodomas projektas, kuris neatitinka formaliojo (-ųjų) kriterijaus (-ų), atmetimo priežastis, pritaria arba nepritaria paraiškos atmetimui. Atsitiktinės atrankos būdu susipažinę su konkursų komisijos posėdžių protokolais[[34]](#footnote-34), nustatėme, kad komisija įvertina informaciją apie kiekvienos konkursui pateiktos paraiškos atitikimą formaliesiems kriterijams ir priima vieną iš šių sprendimų, atitinkančių Projektų administravimo taisyklių nuostatas:

1) grąžinti paraiškas SPPD įvertinti jų atitiktį formaliesiems kriterijams.

2) paraiškas perduoti vertinti ekspertams.

3) atmesti paraiškas, kaip neatitinkančias formaliųjų kriterijų[[35]](#footnote-35).

Tačiau kai kurių konkurso komisijų posėdžių metu komisija, vertindama SPPD pateiktas suvestines, nutarė, kad kai kurie neatitikimai formaliesiems kriterijams gali būti laikomi neesminiais, nors Projektų administravimo taisyklės tokios galimybės nereglamentuoja. Detaliau susipažinus su suvestinėje pateiktas paraiškų neatitikimais, vertintina, kad būtent netikslus ir netinkamas formaliųjų kriterijų formulavimas konkurso nuostatuose gali nulemti tokias situacijas, kai konkurso komisijai tektų arba priimti sprendimus, neatitinkančius Projektų administravimo taisyklių, arba atmesti visas konkursui pateiktas paraiškas būtų atmestos: tokiu atveju konkursas nebūtų įvykęs: be finansavimo ateinančiais metais galėtų likti tam tikroje srityje veikiančios organizacijos.

Atkreiptinas dėmesys, kad dabartinis teisinis reglamentavimas nenustato termino, per kurį konkurso komisija turi susirinkti ir apsvarstyti pateiktus paraiškų atitikimo formaliesiems kriterijams vertinimus[[36]](#footnote-36) ir priimti pirmiau paminėtus sprendimus.

SPPD pažymėjo, kad, nors teisės aktuose pareiškėjų informavimas šioje procedūroje nereglamentuotas, tačiau taikoma praktika, kuomet projekto pareiškėjas apie priimtą sprendimą atmesti paraišką po formaliųjų kriterijų atitikties įvertinimo yra informuojamas elektroniniu paštu nedelsiant po konkursą organizuojančios įstaigos pasirašyto komisijos posėdžio protokolo skenuotos kopijos gavimo. Elektroniniame laiške nurodomas pagrindas, remiantis kuriuo paraišką nutarta atmesti.

Pastebėjome, kad dažniausiai konkursą organizuojančios įstaigos interneto svetainėje atmestų paraiškų sąrašai skelbiami kartu su finansuojamų, rezervinių ir nefinansuojamų projektų sąrašais jau pasibaigus konkursui (tai yra praėjus maždaug mėnesiui ar daugiau po priimto sprendimo atmesti paraišką ir jos nevertinti konkurso metu priėmimo).

PASIŪLYMAI SADM:

1. Tikslinti Projektų administravimo taisykles:

1.1. Reglamentuoti paraiškų (ne)atitikimo formaliesiems kriterijams įvertinimo rezultatų nagrinėjimo komisijoje terminus ir pareiškėjų informavimo apie konkurso komisijos priimtus sprendimus dėl jų pateiktų paraiškų atitikimo formaliesiems kriterijams atitikimą (neatitikimą) ir tolesnės paraiškos vertinimo eigos ar atmetimo.

1.2. įvertinti Projektų administravimo taisyklių nuostatas, reglamentuojančias tam tikrų kartu su paraiška teikiamų dokumentų pateikimo privalomumą, atsižvelgiant į Viešojo administravimo 26 straipsnio 2 dalies nuostatas[[37]](#footnote-37).

PASIŪLYMAI konkursus organizuojančioms įstaigoms:

1. Užtikrinti, kad konkursų nuostatuose būtų nustatomi tik Projektų administravimo taisyklių nuostatas atitikintys formalieji kriterijai, neišplečiant jų turinio, siekiant išvengti galimų neatitikimų.

2. Skelbti savo įstaigos interneto svetainėje informaciją apie konkursui pateiktų paraiškų atitikimą (neatitikimą) formaliesiems kriterijams ir priimtus sprendimus dėl tolesnės paraiškų vertinimo eigos ar atmetimo iš karto po konkurso komisijos atitinkamo sprendimo priėmimo.

3. Konkursų nuostatuose atsisakyti reikalavimų pareiškėjams kartu su paraiška teikti tam tikrus dokumentus ar duomenis, jei konkursą organizuojanti įstaiga tuos dokumentus ar duomenis turi ar periodiškai gauna[[38]](#footnote-38).

PASIŪLYMAI SPPD:

1. Vertinant paraiškų atitikimą formaliesiems kriterijams, atkreipti dėmesį į garantinius raštus dėl prisidėjimo prie projekto finansavimo[[39]](#footnote-39), išdavusios įstaigos ar organizacijos galimą santykį su pareiškėju[[40]](#footnote-40).

## 3.2. Išanalizavus projektų turinio vertinimo procedūras ir konkurso komisijų veiklą, nustatyta, kad egzistuoja korupcijos rizika, dėl šių korupcijos rizikos veiksnių:

# *3.2.1. Konkursų komisijų sudėtis, minimalus narių skaičius, atstovaujamos įstaigos ar organizacijos Projektų administravimo taisyklėse nenustatytos.*

Projektų administravimo taisyklėse nereglamentuoti reikalavimai konkurso komisijos sudėčiai, skaidrumo aspektu diskutuotina taikoma skirtinga konkursų komisijų sudėčių formavimo praktika. Projektų administravimo taisyklėse pažymėta, kad komisijos nariais gali būti paskirti SADM atstovai, kitų ministerijų, joms pavaldžių įstaigų, kitų juridinių asmenų atstovai, o kiekvienu konkrečiu atveju komisija sudaroma, atsižvelgiant į konkurso specifiką bei konkrečios srities specialistų poreikį. Komisijos narių daugumos negali sudaryti valstybės tarnautojai ir (ar) darbuotojai, tiesiogiai pavaldūs komisijos pirmininkui.

Įvertinę 8 socialinės apsaugos ir darbo ministro įsakymais sudarytų komisijų, dėl projektų konkursų, vykusių 2018 metais, sudėtis, nustatėme, kad komisijų nariais paprastai skiriami SADM ir jai pavaldžių įstaigų darbuotojai, tuo tarpu komisijų narių skaičius labai skiriasi, pvz., nuo 15 komisijos narių[[41]](#footnote-41) iki 3 komisijos narių[[42]](#footnote-42) (neįskaitant komisijos pirmininko ir pavaduotojo).

JRD taikoma kitokia narių paskyrimo į konkursų komisijas praktika. JRD direktoriaus 2018 m. sausio 30 d. įsakymu Nr. 2V-7 (1.4) patvirtintame Komisijų darbo reglamente nustatyta, kad komisiją sudaro ne mažiau kaip 3 nariai, kuriais gali būti SADM, kitų ministerijų, joms pavaldžių įstaigų, kitų juridinių asmenų atstovai. 2018 metais į JRD direktoriaus įsakymu sudarytas konkurso komisijas paprastai buvo įtraukiami 3 komisijos nariai (neįskaitant pirmininko ir pavaduotojo) – skirtingų asociacijų atstovai, kai kuriose komisijose asociacijų atstovai buvo paskiriami komisijų pirmininkais[[43]](#footnote-43), tuo tarpu JRD darbuotojai komisijų veikloje paprastai atlieka tik sekretoriaus funkcijas. JRD paaiškino, kad tokią konkursų komisijų sudėčių formavimo praktiką taiko objektyvumo, nešališkumo principui užtikrinti, kadangi JRD darbuotojai daug bendrauja ir konsultuojasi su paraiškų teikėjais, organizuoja jų mokymus, bendradarbiauja įgyvendindami vietos ir regioninę jaunimo politiką. Tačiau pažymėtina, kad šiuo metu kas ir kokia tvarka deleguoja asmenis į JRD sudaromas komisijas neapibrėžta.

Nustatėme, kad dabartiniame konkursų komisijų sudarymo teisiniame reglamentavime ir taikomoje praktikoje egzistuoja šie korupcijos rizikos veiksniai:

1) nesant nustatyto minimalaus konkurso komisijos narių skaičiaus, egzistuoja galimybė sudaryti konkursų komisijas iš kelių narių, siekiant tam tikrų sprendimų priėmimo palengvinimo, skirtingos konkursus organizuojančios įstaigos taiko skirtingą praktiką.

2) valstybės biudžeto asignavimų valdytojų atstovai dalyvauja ne visų konkursų komisijų veikloje, nors viena esminių konkurso komisijų funkcijų yra lėšų planavimo vertinimas. Atitinkamai valstybės biudžeto asignavimų valdytojui nesukuriamos prielaidos daryti įtaką lėšų skyrimui, jų skyrimo pagrįstumo ir teisėtumo klausimams įvertinti, nors asignavimų valdytojas privalo užtikrinti paskirtų asignavimų naudojimo teisėtumą, ekonomiškumą, efektyvumą ir rezultatyvumą.

3) nesant aiškiai nustatytoms konkurso komisijoje atstovaujamų įstaigų ir organizacijų proporcijoms (narių skaičiui), neužtikrinamas tinkamas komisijos veiklos nešališkumas. Pvz., analizuojamuoju laikotarpiu vienos konkursus organizuojančios įstaigos į komisiją įtraukdavo tik savo darbuotojus (SADM), kitos – neįtraukdavo nei vieno savo atstovo, tik skirtingų asociacijų atstovus (JRD).

4) komisijas gali sudaryti vien asociacijų, kurioms priklauso konkursui projektus pateikusios organizacijos, atstovai. Įvertinus komisijai suteiktas teises, laikytina, kad tokiais atvejais galima korupcijos rizika.

Manome, kad konkursų komisijų sudarymo visose konkursus organizuojančiose įstaigose praktikos suvienodinimas, konkrečių proporcijų (narių skaičiaus) nustatymas dėl komisijoje atstovaujamų įstaigų ir asociacijų, jų delegavimo į komisiją procedūrų nustatymas, minimalaus komisijos narių skaičiaus reglamentavimas, valstybės biudžeto asignavimų atstovo privalomas įtraukimas į komisijos veiklą padidintų konkursų komisijos veiklos skaidrumą ir nešališkumą.

PASIŪLYMAI SADM:

Tikslinti Projektų administravimo taisykles:

1. Reglamentuoti konkursų komisijų sudėties formavimui taikomus reikalavimus, tai yra: minimalų komisijos narių skaičių ir atstovaujamų įstaigų bei organizacijų proporcijas komisijoje (pvz., 50 proc. komisijos narių sudaro konkursą organizuojančios įstaigos ir (ar) SADM atstovai, 50 proc. – kitų organizacijų, asociacijų atstovai), jų delegavimo į komisiją procedūras. Siūlytina, kad būtent valstybės biudžeto asignavimų valdytojo darbuotojas būtų paskiriamas konkurso komisijos pirmininku, kadangi komisijos funkcijos sietinos su lėšų planavimo įvertinimu.

# *3.2.2. Komisijų nariai savo nuožiūra gali nepritarti ekspertiniams vertinimams ar pakeisti ekspertinio paraiškų reitingavimo rezultatus. Paraiškų įvertinimo reitingavimas nesusietas su lėšų skyrimu.*

Projektų administravimo taisyklėse nustatyta, kad konkursą organizuojančios įstaigos vadovo įsakymu sudaromos konkursų komisijos, kurios turi tam tikras funkcijas, susijusias su projektų konkursų organizavimu ir vykdymu[[44]](#footnote-44). Išanalizavus Projektų administravimo taisyklėse nustatytas konkursų komisijai ir ekspertams pavestas atlikti funkcijas konkurso metu, darytina išvada, kad konkursų komisijos nariai pateiktų projektų nevertina: projektus vertina ekspertai[[45]](#footnote-45), kurie gauna už tai atlygį. Pažymėtina, kad konkursų komisijų nariams suteikta teisė vertinti projektus, tik tais atvejais, kai komisija nepritaria trečiojo eksperto atlikto pakartotinio vertinimo rezultatams[[46]](#footnote-46).

Nustatėme, kad komisijai suteikta teisė savo nuožiūra, neatlikus visų pateiktų paraiškų vertinimo, nepritarti ekspertų pateiktiems projektų vertinimams. Komisijos narių balsavimas dėl pritarimo ar nepritarimo paraiškų vertinimo suvestinėje pateiktiems ekspertų vertinimų balų ir (ar) sumų vidurkiams jokiais objektyviai nustatytais ar pamatuojamais kriterijais nepagrįstas, tad daugiausiai remiasi subjektyvia komisijos narių nuomone, dažniausiai sietina su tam tikrų pareiškėjų (visuomeninių organizacijų) iki konkurso vykdyta veikla.

SADM paaiškino, kad, pvz., *Nevyriausybinių organizacijų institucinio stiprinimo projektų finansavimo atrankos konkurso ir Nacionalinių nevyriausybinių organizacijų institucinio stiprinimo projektų finansavimo atrankos konkurso metu*, komisijos nariams buvo suteikta visa informacija, t. y. ne tik ekspertų vertinimo suvestinės, bet ir nuoroda į pačias paraiškas buvo persiųsta komisijos nariams iki posėdžio. Atsižvelgiant į šiais metais dėl objektyvių priežasčių užsitęsusį projektų atrankos procesą, komisijos nariams susipažinti buvo duota mažiau laiko t. y. buvo atvejų, kai informacija buvo persiųsta diena prieš posėdį, tačiau net ir tokiu atveju dalis komisijos narių atėjo į posėdį pilnai susipažinę su pateikta informacija. Likusiems komisijos nariams buvo pristatyti ekspertų skiriami balai, jų komentarai, peržiūrėtos tos paraiškų dalys, kurios ekspertams sukėlė abejonių. Kartais taikoma praktika, kai kiekvienam komisijos nariui pavedama iki posėdžio susipažinti su keliomis paraiškomis, kad posėdžio metu jis galėtų pakomentuoti paraišką ir ekspertų pateiktus vertinimus[[47]](#footnote-47).

JRD taikoma praktika, kuomet prieš posėdį komisijoms nariams yra išsiunčiamos vertinimo suvestinės. Posėdžio metu, SPPD atstovai, ekspertai ar ekspertų atstovai pristato vertinimų rezultatus, taip pat yra aptariamos visos paraiškos, kiekvienos paraiškos silpnosios ir stipriosios pusės. Komisijos nariai bet kuriuo metu (etapu) turi teisę susipažinti su paraiškomis.

Manytina, kad iš komisijai pateiktos projektų vertinimo suvestinės posėdžio metu komisija gali pastebėti, kad, pvz., dviejų ekspertų to paties projekto įvertinimai ženkliai skiriasi ar siūloma skirti labai skirtingas valstybės biudžeto lėšų sumas, kad ekspertų siūlymai nepagrįsti, prieštaringi ir pan. Tokiais atvejais privalomai turėtų būti pasitelkiamas trečiasis ekspertas, kuris atliktų projektų vertinimą pakartotinai. Pažymėtina, kad pagal šiuo metu galiojantį teisinį reglamentavimą, pirmiau paminėtais atvejais trečiąjį ekspertą gali pasitelkti ir projektą administruojanti įstaiga iki projektų vertinimo suvestinės pateikimo komisijai momento[[48]](#footnote-48). Tačiau tokia praktika nėra plačiai taikoma, nors galėtų iš dalies išspręsti aptariamą problemą.

Tačiau SADM vidaus audito ataskaitoje[[49]](#footnote-49) pažymėta, kad kai kuriais atvejais komisijos nariai pasinaudoja jiems suteikta teise nepritarti ekspertų vertinimams net ir tais atvejais, kai tų pačių paraiškų atlikti ekspertų vertinimai yra labai panašūs. Pvz., 2017 m. liepos 3 d.[[50]](#footnote-50) komisijos posėdžio metu buvo nuspręsta išdėstyti projektus kita, nei ekspertų vertinimo suvestinėje nurodyta tvarka, argumentuojant kad pirmumas turi būti teikiamas nacionalinėms skėtinėms organizacijoms, kurios turi ženklų poveikį NVO sektoriaus vystymuisi ir stiprėjimui, gali užtikrinti didesnį ir efektyvesnį savo vienijamų narių – juridinių asmenų institucinį stiprinimą palyginus su pavienėmis nevyriausybinėmis organizacijomis <...>. Tad skaidrumo aspektu svarstytina, kokiu būdu komisijos nariai posėdžio metu išmatavo pareiškėjų ,,ženklų poveikį“, ,,turimas galias“ ir kitus pirmiau paminėtus aspektus, kurie suteikė pranašumą šio konkurso laimėtojams, nepriklausomai nuo jų parengtų paraiškų kokybės.

Taip pat nustatėme, kad vieno *Vyresnio amžiaus žmonėms atstovaujančių nevyriausybinių organizacijų veiklos rėmimo 2018 m. projektų atrankos konkurso* komisijos posėdžio metu[[51]](#footnote-51) ekspertų atliktas vertinimas buvo įvertintas kaip netinkamas, atsižvelgiant į tai, kad ,,<...> dešimčia balų mažiau surinkusiems projektams siūlomų skirti lėšų sumų vidurkis yra tapatus didžiausią balų vidurkį surinkusiems projektas“. Nors pagal dabartinį teisinį reglamentavimą balų ir lėšų skyrimas iš esmės nėra susietas[[52]](#footnote-52).

Konkursų komisijai suteikta teisė nepritarti pakartotiniam projektų įvertinimo, kurį atlieka trečiasis ekspertas, rezultatui, ir nuspręsti, kad paraiškas vertins komisija, aplamai vertintina kaip nepagrįsta, suteikianti komisijai plačią diskreciją visiškai nepaisyti ekspertų vertinimų rezultatų, galimybė, tiesiogiai didinanti korupcijos riziką konkursų komisijos veikloje: kryptingai siekti, kad konkursą laimėtų tam tikri konkretūs iš anksto protekcionuojami pareiškėjai.

Taip pat antikorupciniu požiūriu neigiamai vertintina galimybė konkurso komisijos nariams posėdžio metu pakeisti ekspertų pateiktoje projektų vertinimo suvestinėje nurodytąjį paraiškų reitingavimą savo nuožiūra[[53]](#footnote-53).

Atsižvelgdami į pirmiau paminėtus analizės atlikimo metu nustatytus korupcijos rizikos veiksnius ir taikomą praktiką, vertintina, kad konkursų komisijos veikloje egzistuoja korupcijos rizika.

PASIŪLYMAI SADM:

Tikslinti Projektų administravimo taisykles:

1. Nustatyti atvejų, kuomet konkurso komisija gali nepritarti pirminio ekspertų atliktų projektų vertinimo rezultatams, baigtinį sąrašą. Reglamentuoti, kad tokiais atvejais atliekamas pakartotinis projektų vertinimas, pasitelkiant trečiąjį ekspertą. Atsisakyti komisijai suteiktos teisės nepritarti pakartotinio trečiojo eksperto atlikto vertinimo rezultatams ir nuspręsti pačiai vertinti paraiškas, taip pat posėdžio metu pakeisti ekspertinio paraiškų reitingavimo rezultatus.

2. Aiškiai nustatyti kaip, pasitelkus trečiąjį ekspertą, apskaičiuojamas projekto įvertinimo galutinis vidurkis, pagal kurį reitinguojami visi projektai. Pvz., ar skaičiuojami visų 3 ekspertų įvertinimai, ar apskaičiuojant galutinį vidurkį skaičiuojami dviejų (iš trijų pasitelktų) ekspertų pateikti vertinimai, kuris yra tarpusavyje artimiausi arba siūloma nustatyti procedūrą, kurios metu keli ekspertai galėtų pagrįstai sutarti dėl galutinio projekto įvertinimo.

PASIŪLYMAS JRD:

1. Pakeisti JRD prie SADM komisijų darbo reglamentą, panaikinant galimybę konkurso komisijos nariams posėdžio metu pakeisti ekspertų pateiktoje projektų vertinimo suvestinėje nurodytąjį paraiškų reitingavimą savo nuožiūra.

# *3.2.3. Išimtiniais atvejais projektų vertinimą gali atlikti projektų vertinimo komisija, kurios nariams pagal galiojantį teisinį reglamentavimą nekeliami jokie reikalavimai, sietini su jų kompetencija ir nešališkumu.*

Atkreipėme dėmesį, kad pagal Projektų administravimo taisykles išimtiniais atvejais (pvz., jei būtina konkursą suorganizuoti ir finansavimą projektams skirti kuo skubiau) konkurso nuostatuose gali būti nustatyta, kad projektus vertina konkursą organizuojančios įstaigos vadovo sudaroma projektų vertinimo komisija[[54]](#footnote-54). Nors nei SADM, nei JRD nuo šios nuostatos įsigaliojimo 2018 m. rugsėjo mėnesį tokia praktika taikoma nebuvo, pabrėžtina, kad antikorupciniu požiūriu ši galimybė vertintina neigiamai, nes tokiais būtų:

1) *Visiškai neužtikrintas funkcijų atskyrimo principas*: konkursų nuostatus tvirtina, finansavimo prioritetus nustato, konkursą organizuoja, projektus vertina ir lėšas skiria tokiais atvejais tas pats subjektas – konkursą organizuojanti įstaiga.

*2) Projektų vertinimo komisijos nariams šiuo metu Projektų administravimo taisyklėse nenustatyti ir netaikomi jokie papildomai apribojimai*, sietini su galimomis sąsajomis su pareiškėjais, taip pat šios komisijos nariai neprivalo pasirašyti dokumentų, kuriuos turi pasirašyti ekspertai, prieš pradedami vertinti paraiškas[[55]](#footnote-55).

3) *Projektų vertinimo komisijų nariams nenustatyti jokie reikalavimai, sietini su jų dalykine kompetencija,* tuo tarpu, kai ekspertams kvalifikacijos reikalavimainustatomi visais atvejais.

4*) Neapibrėžta projektų vertinimo komisijos sudėtis ir narių skaičius,* todėl į komisiją gali būti įtraukiami tik konkursą organizuojančios įstaigos atstovai, pvz., tiesiogiai susiję pavaldumo santykiais.

5) Projekto administravimo taisyklėse nustatytas *projektų vertinimo komisijos sudarymo atvejis* ,,<...> jei būtina konkursą suorganizuoti ir finansavimą projektams skirti kuo skubiau“, *laikomas nepakankamai apibrėžtu*. Manome, kad dabartinė formuluotė suteikia galimybę sudaryti vertinimo komisijas konkursą organizuojančioje įstaigoje nepagrįstai dažnai.

Įvertinus pirmiau išdėstytą, laikytina, kad sprendimo dėl projektų vertinimo komisijos sudarymo ir pačios komisijos veikloje egzistuoja korupcijos rizika.

PASIŪLYMAI SADM:

Tikslinti Projektų administravimo taisykles:

1. Atsisakyti projektų vertinimo komisijos konkursą organizuojančioje įstaigoje sudarymo galimybės[[56]](#footnote-56), kaip funkcijų atskyrimo neužtikrinančios ir korupcijos riziką didinančios priemonės.

# *3.2.4. Neužtikrintas ekspertams taikomų kvalifikacinių reikalavimų nuoseklumas.*

Analizuodami atvejus, kai konkurso komisijos nepritarė ekspertų pateiktų vertinimų rezultatams, atkreipėme dėmesį, kad kai kurių konkursų komisijų posėdžių metu komisijos nariai pažymėjo, kad vien iš ekspertų pateiktų vertinimo suvestinių sunku sudaryti pagrįstą nuomonę apie paraiškų turinį ir objektyvų jo vertinimą, o kai kurių ekspertų pateikti projektų apibūdinimai dažnu atveju atspindi tik subjektyvią ir emocijomis paremtą nuomonę apie paraiškos formą[[57]](#footnote-57). Atsižvelgdami į tai, kad šios priežastys sietinos su galimai nepakankama ekspertų kvalifikacija, išnagrinėjome reikalavimus ekspertams, jų darbo organizavimą.

Projektus ir programas vertina ekspertai (fiziniai arba juridiniai asmenys), kuriuos Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPĮ) nustatyta tvarka atrenka SPPD. Ekspertams kvalifikaciniai reikalavimai nustatomi pagal SPPD direktoriaus įsakymu[[58]](#footnote-58) patvirtintus šiuos kvalifikacinius reikalavimus:

1) Projektų vertinimo patirtis (taip pat socialinių programų projektų vertinime).

2) Išsilavinimas, kvalifikacijos kėlimas.

3) Projektų administravimo, rengimo, įgyvendinimo patirtis.

Susipažinę su 2018 metais ekspertams techninėse specifikacijose nustatytais kvalifikaciniais reikalavimais, pastebėjome, kad reikalavimai, sietini su tam tikra darbo patirtimi, metų eigoje kito. Pvz.:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Konkurso pavadinimas** | **Kvalifikaciniai reikalavimai ekspertams** | **Sutarties sudarymo data**  **Ir ekspertai** | **Kvalifikacinių reikalavimų pagrindimas**  **(SPPD)** |
| *Nevyriausybinių organizacijų projektų, skirtų konsultacinei pagalbai telefonu pozityvios tėvystės klausimais teikti tėvams, auginantiems vaikus konkursas* | Paslaugas gali teikti asmenys, turintys aukštąjį išsilavinimą (socialinių mokslų studijų srities) ir ***turintys ne mažiau kaip 2 (dviejų) projektų paraiškų vertinimo patirtį.*** | ***2018-02-06***  B. J.  I. M. | Vadovaujantis VPĮ ir poįstatyminiais teisės aktais numatant reikalavimus tiekėjo specialistams *negali būti perteklinių reikalavimų*.  SPPD argumentavo, kad tiekėjo specialistams keliamas reikalavimas vertintų paraiškų skaičiui negali būti didesnis, nei numatomas vertinamų paraiškų skaičius.  *Realiai buvo įvertintos* ***3*** *paraiškos*. |
| *Vyresnio amžiaus žmonėms atstovaujančių nevyriausybinių organizacijų veiklos rėmimas 2018 m. konkursas* | Paslaugas gali teikti asmenys, turintys aukštąjį išsilavinimą (socialinių mokslų studijų srities) ir ***turintys nemažiau 8 (aštuonerių) projektų paraiškų vertinimo patirtį.*** | ***2018-04-20***  B. J.  I. M. | Tas pats argumentas ir pagrindimas.  Realiai įvertintos ***9*** paraiškos. |
| *Mobiliojo darbo su jaunimu ir darbo su jaunimu gatvėje projektų finansavimo 2018 metais konkursas* | Paslaugas gali teikti asmenys, turintys aukštąjį išsilavinimą (socialinių mokslų studijų srities) ***ir turintys ne mažiau kaip 20 (dvidešimt) projektų paraiškų vertinimo patirtį.*** | ***2018-06-04***  I. M.    J. S. | Tas pats argumentas ir pagrindimas.  Realiai įvertintos ***26*** paraiškos. |

SPPD paaiškino, kad kvalifikacinis reikalavimas turėti tam tikro skaičiaus paraiškų vertinimo patirtį, buvo nustatomas, atsižvelgiant į tam tikram konkursui gautų paraiškų skaičių[[59]](#footnote-59).

Kita vertus pažymėtina, kad 2018 metų eigoje reikalavimai ekspertų turimai projektų vertinimo patirčiai didėjo. Pvz., projektų vertinimui atlikti 2018 metų pradžioje eksperto turima 2 paraiškų vertinimo patirtis buvo laikoma pakankama paraiškų vertinimo paslaugai atlikti, o balandžio mėnesio jau buvo nuspręsta, kad ekspertas turi turėti ne mažiau kaip 8 paraiškų vertinimo patirtį, birželį – 20 paraiškų vertinimo patirtį. Manome, kad toks reikalavimų didinimas kaip tik galėtų riboti (siaurinti) galimų paslaugų tiekėjų ratą.

Įvertinus projektų konkursų chronologiją, 2018 metų eigoje vis kitusius reikalavimus turimai ekspertų patirčiai, sutapimą, kad nustatomi kvalifikaciniai reikalavimai didėjo proporcingai su tų pačių ekspertų metų eigoje įgyjama patirtimi vertinant paraiškas prieš tai buvusių konkursų metu, laikytina, kad dabartinis teisinis reglamentavimas ir jame nustatyti nekonkretūs reikalavimai ekspertams suteikia galimybę pritaikyti kvalifikacinius reikalavimus konkretiems ekspertams atskirų konkursų metu.

PASIŪLYMAS SPPD:

1. Tikslinti SPPD direktoriaus 2018 m. vasario 6 d. įsakymu Nr. V1-52 patvirtintus ekspertams taikytinus kvalifikacinius reikalavimus ir nustatyti konkrečius, aiškius ekspertų turimai projektų vertinimo patirčiai (taip pat socialinių programų projektų vertinime), projektų administravimo, rengimo, įgyvendinimo patirčiai, taip pat išsilavinimui, kvalifikacijos kėlimui taikytinus reikalavimus, kurie negalėtų būti keičiami ir taikomi skirtingi kiekvieno konkurso metu perkant ekspertų paslaugas.

# *3.2.5. Ekspertų teikiamų paslaugų kokybei užtikrinti taikomas nepakankamai efektyvus mechanizmas*

Atsižvelgiant į 2018 metais konkursų komisijų posėdžių metu pastebėtus ekspertinių vertinimų trūkumus ir konkursų komisijų posėdžių protokoluose pažymėtą nepakankamą atliktų ekspertinių vertinimų kokybę, išanalizuota:

1) ekspertinio vertinimo organizavimo procedūrų atlikimas skaidrumo aspektu, ekspertų nešališkumo užtikrinimo priemonės.

2) konkursų nuostatuose ir kituose teisės aktuose nustatomų reikalavimų, kuriais turi vadovautis ekspertai, atlikdami paraiškų vertinimus, aiškumas, konkretumas.

3) ekspertinio vertinimo kokybei užtikrinti taikomos kontrolės priemonės ir procedūros iki Paslaugų perdavimo-priėmimo akto pasirašymo.

Susipažinus su teisiniu reglamentavimu ir SPPD taikoma praktika, nustatyta, kad šiuo metu ekspertinio vertinimo procedūrų skaidrumui užtikrinti taikomos pakankamos priemonės[[60]](#footnote-60).

Korupcijos rizikos veiksniu galėtų būti laikoma tik galimybė ekspertams vertinant paraiškas (projektus) matyti, kas yra vertinamų dokumentų rengėjas (pareiškėjas)[[61]](#footnote-61). Kita vertus, kai kurių konkursų metu reikalaujama vertinti pareiškėjų patirtį, skirti balus už tai, todėl ekspertai turėjo šiuos duomenis turėti.

Atkreipėme dėmesį, kad kai kurių projektų konkursų nuostatuose kartais nustatomas per daug platus ir nedetalizuotas projektų tam tikrų aspektų įvertinimo balų intervalas, suteikiantis ekspertui per didelę diskreciją savo nuožiūra skirti projektui tam tikrus tarpinius balus, kurių reikšmės nedetalizuojamos. Pvz., *Nevyriausybinės organizacijos projekto, skirto konsultacinei pagalbai telefonu pozityvios tėvystės klausimais teikti tėvams, įtėviams, globėjams ir rūpintojams*, atrankos konkurso organizavimo 2017 metais nuostatų 2 priede ,,Projekto paraiškos vertinimo anketa“ balų intervalas, kai projekto tikslas, uždaviniai ir projekto santrauka yra iš dalies pagrįsti, aiškūs ir informatyvūs, svyruoja nuo 1 iki 9 balų, neapibrėžiant tarpinių skaičių įvertinimo reikšmių ar kriterijų. Tokiais atvejais projektų įvertinimo anketose gali naudoti neapibrėžtus, aprašomojo pobūdžio projektų veiklų apibūdinimus (vertinimus), iš kurių komisijai posėdžio metu objektyviai įvertinti ekspertų pateikto įvertinimo pagrįstumą praktiškai neįmanoma.

Taip pat nustatyta, kad net ir tais atvejais, kai projektų vertinimams konkursų nuostatuose nustatytos konkrečios išraiškos, ekspertai plačiai naudoja aprašomojo pobūdžio, aptakius įvertinimus. Pvz. pakartotinai vertindamas *Regioninių jaunimo organizacijų tarybų stiprinimo programų finansavimo 2018–2019 metais atrankos konkursui* pateiktų programų paraiškas, trečiasis ekspertas paraiškoms apibūdinti vartojo aprašomojo pobūdžio formuluotės, pvz. ,,nebloga paraiška“ (taip apibūdindamas geriausiai jo įvertintą paraišką), ,,įdėta deramai pastangų“, ,,trūksta jaunimui įdomesnių priemonių“ ir t.t. Dėl aptakių, neaiškių ekspertų vertinimo formuluočių, pareiškėjai nesutinka su konkurso rezultatais, argumentuodami vertinimo rezultatų nepakankamą konkretumą ir aiškumą. Pvz., *Atvirųjų jaunimo centrų veiklos programų 2018-2019 metais finansavimo konkurso* metu, paskelbus JRD direktoriaus įsakymą dėl rezultatų, 2018 m. gegužės 29 d. buvo gautas raštas iš Vilniaus atvirojo jaunimo centro “Mes” dėl finansavimo konkurso rezultatų. Vilniaus atvirasis jaunimo centras ,,Mes“ savo rašte pažymėjo, kad ekspertų vertinimai yra pernelyg abstraktūs, iš pateiktų formuluočių lieka neaišku, ar tam tikros projekto nuostatos vertintinos teigiamai, ar neigiamai, o iš paviešintų duomenų negalima objektyviai suprasti jų teiktos paraiškos trūkumų[[62]](#footnote-62). Pažymėtina tendencija, kad šiuo metu formuojantis praktikai anketos pildomos kokybiškiau.

Kita problema sietina su ekspertų atliekamu sąmatoje teikiamų sumų pagrįstumo įvertinimu. Pastebėjome, ne visuose konkursų nuostatuose aiškiai pažymima, kuo turi vadovautis ekspertai, vertindami paraiškoje nurodytų prašomų skirti sumų pagrįstumą. Tuo tarpu konkursų komisijos iš ekspertų vertinimų reikalauja preciziškumo, tikslumo, kuris, atsižvelgiant į konkursų nuostatų reikalavimus, ne visuomet objektyviai įmanomas. *Vyresnio amžiaus žmonėms atstovaujančių nevyriausybinių organizacijų veiklos rėmimo 2018 metais projektų konkurso* komisija posėdžio metu, vertindama ekspertų atliktų paraiškų vertinimo suvestines, pažymėjo, kad ,,<...> ekspertų vertinimuose trūksta konkretumo, argumentų pagrįstumo: dažniausiai siūlomos mažinti išlaidos nėra siejamos su konkrečiomis projektinėmis veiklomis, trūksta aiškaus pagrindimo, kodėl siūloma atsisakyti vienokių ar kitokių sąmatoje suplanuotų išlaidų, net, jeigu jos yra tinkamos finansuoti <...>“[[63]](#footnote-63). Pakartotinai vertindamas *Regioninių jaunimo organizacijų tarybų stiprinimo programų finansavimo 2018–2019 metais atrankos konkursui* pateiktų programų paraiškas, trečiasis ekspertas prie daugiausiai balų surinkusio pareiškėjo pažymėjo, kad ,,neesminis trūkumas – šiek tiek išpūstas biudžetas, yra įtraukta tokių išlaidų dalykams, kurie tikrai nėra aptariamos priemonės ir projekto prioritetinis finansavimo objektas“, tačiau pasiūlė skirti šiam pareiškėjui daugiau biudžeto lėšų, nei tai buvo pasiūlyta pirminio vertinimo metu[[64]](#footnote-64).

Apibendrinant pirmiau išdėstytą ekspertinio vertinimo procedūroje išskirtini šie korupcijos rizikos veiksniai:

1. Ekspertinių vertinimų nepakankamą tikslumą ir kokybę lėmė konkursų nuostatų neapibrėžtumas dėl paraiškoms keliamų reikalavimų ir jų vertinimo tvarkos. Paraiškų įvertinimui dažnai naudojamos aprašomojo pobūdžio tezės dėl konkursų nuostatų nepakankamo apibrėžtumo dėl paraiškoms keliamų reikalavimų ir jų vertinimo tvarkos, pvz., ekspertams suteikiama galimybė savo nuožiūra skirti balus, esančius dideliuose intervaluose (pvz., nuo 1 iki 9), tuo tarpu tarpinės balų reikšmės nepaaiškintos, kiekvienas ekspertas interpretuoja jas savo nuožiūra.

2. Pasitaiko, kad ekspertai vertina ne pačią paraišką ir joje numatomas įgyvendinti veiklas, bet pareiškėjus, pvz., ,,Pareiškėjas – geru vardu minima organizacija <...>, kuri istoriškai turėjo gerus vadovus“[[65]](#footnote-65) ir pan.

3. Nors ekspertai prašomi pagrįsti kiekvieną išlaidų mažinimą, tačiau ne visuose konkursų nuostatuose aiškiai nenustatoma kuo turi vadovautis ekspertai, atlikdami šį vertinimą[[66]](#footnote-66), todėl pasitaiko atvejų, kai konkursų komisijoms buvo teikiamos ekspertų vertinimo suvestinės, kuriose šių duomenų nebuvo[[67]](#footnote-67) arba pagrindimai buvo aptakūs.

4. SPPD instruktuoja ekspertus dėl ekspertinio vertinimo atlikimo sąlygų, peržiūri ekspertų teikiamų anketų duomenis, prašo pataisyti rastas aritmetines klaidas, esant poreikiui prašo papildyti anketas dėl išlaidų mažinimo argumentavimo ir pan. Tačiau iki Paslaugų Perdavimo-priėmimo akto pasirašymo nustatyti trūkumai niekaip nelemia ekspertinio atlygio dydžio.

5. Ekspertinio vertinimo paslaugų sutartyse ekspertams yra nustatytas įpareigojimas paslaugas atlikti kokybiškai ir tinkamai, tačiau kokybei įvertinti kriterijai nereglamentuoti. Ekspertinio vertinimo paslaugų sutartyse numatytos baudos už kritinį nevykdymą. Tačiau iki šiol jokios sankcijos už netinkamai atliktus paraiškų vertinimus ir (ar) netinkamai pateiktus vertinimo rezultatus ekspertams taikomos nebuvo.

Apibendrindami pirmiau išdėstytas aplinkybes, manome, kad šiuo metu taikomas ekspertų atliekamo vertinimo kokybei užtikrinti mechanizmas tobulintinas.

PASIŪLYMAI SADM:

Tikslinti Projektų administravimo taisykles:

1. Nustatyti aiškius vertinimo kriterijus – kokių rodiklių duomenys turėtų būti renkami ataskaitose, atsisakyti kitų nereikšmingų, perteklinių duomenų rinkimo.

2. Numatyti sankcijas už vertinimo kriterijų ir prioritetų nepasiekimą.

PASIŪLYMAI KONKURSUS ORGANIZUOJANČIOMS ĮSTAIGOMS:

1. Apsvarstyti galimybę rengti konkursui teikiamų priedų formą ir turinį tokiu būdų, kad ekspertai, atlikdami vertinimą, nežinotų kieno paraišką vertina.

2. Konkursų nuostatuose projektų vertinimams nustatinėti aiškius, nedviprasmiškus kriterijus ir konkrečias jų vertinimo išraiškas, atsisakyti aptakių, aprašomojo pobūdžio vertinimo kriterijų, didelių galimų skirti balų intervalų, kai tarpinių balų reikšmės neapibrėžtos.

2. Užtikrinti, kad visose paraiškose būtų nurodomi veiklų kiekybiniai rodikliai ir projekto poveikis (pvz., tam tikrai grupei priklausančių asmenų grupei skaičius). Ekspertas paraiškų vertinimo metu atlikdamas kaštų-naudos analizę privalėtų atsižvelgti į pirmiau paminėtus rodiklius, kurie būtų nurodomi paraiškų vertinimo suvestinėje.

3. Konkursų nuostatuose visad nurodyti, kuo turi vadovautis ekspertai, vertindami išlaidų pagrįstumą (pvz*., ESFA vidutiniais prekių ar paslaugų, Finansų ministerijos apgyvendinimo paslaugų įkainiais ir pan.)* arba taikyti fiksuotus įkainius už tam tikras paslaugas.

4. Atsižvelgiant į buvusius netinkamų ekspertų įvertinimų pavyzdžius, pateikti pasiūlymus SPPD dėl kriterijų, pagal kuriuos būtų tikslinga įvertinti ekspertų pateiktas vertinimo anketas iki Paslaugų perdavimo – priėmimo akto pasirašymo, siekiant užtikrinti jų teikiamų paslaugų geresnę kokybę (pvz., siūlomos mažinti lėšų sumos, palyginti su pateikta sąmata, pagrįstos, susietos su finansuojamomis veiklomis (taip, ne, iš dalies) ir t.t.).

PASIŪLYMAI SPPD:

1. Siekiant didesnio ekspertų atliekamų projektų vertinimo skaidrumo ir nešališkumo, apsvarstyti galimybę organizuoti ekspertų atliekamą paraiškų vertinimą tokiu būdu, kad jie nematytų, kieno rengtą paraišką vertina (pareiškėjo), pvz., paraiškoms žymėti naudoti šifravimus.

2. Viešųjų pirkimų specifikacijose ir ekspertinių paslaugų teikimo sutartyse susieti aptiktų klaidų skaičių su galutiniu apmokėjimu arba numatyti alternatyvias priemones, skirtas ekspertinių paslaugų kokybei užtikrinti.

Atsižvelgdami į šioje analizėje nustatytus korupcijos rizikos veiksnius, taip pat SADM pateiktą informaciją apie viešųjų ir privačių interesų derinimo kontrolės užtikrinimą, siūlome SADM parengti naujojo laikotarpio Korupcijos prevencijos programą ir įgyvendinimo priemonių planą, kuriame nustatyti visose socialinės apsaugos ir darbo ministrui priskirtose valdymo srityse veikiančiose įstaigose šias priemones:

1. Parengti ir patvirtinti teisės aktą, reglamentuojantį Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų įgyvendinimo įstaigoje tvarką.

2. Užtikrinti naujai priimamų valstybės tarnautojų ir darbuotojų konsultavimą, kaip tinkamai įgyvendinti prievolę deklaruoti privačius interesus.

3. Užtikrinti sąlygas įstaigos administracijos padalinių vadovams susipažinti su jiems pavaldžių asmenų privačių interesų deklaracijose pateiktais duomenimis.

4. Kasmet organizuoti mokymus viešųjų ir privačių interesų derinimo tema.

5. Periodiškai atlikti valstybės tarnautojų ir darbuotojų privačių interesų deklaracijų turinio kontrolę ir deklaracijų duomenų tikrinimus.

# 4. MOTYVUOTOS IŠVADOS

*4.1. Išanalizavus SADM ir JRD veiklą vykdant projektų, kurie finansuojami iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto asignavimų, atrankos, vertinimo, projektų vykdymo kontrolės procedūras, darytina išvada, kad dėl esamo funkcijų paskirstymo projektų konkursų organizavimo procese egzistuoja korupcijos rizika dėl šių korupcijos rizikos veiksnių*[[68]](#footnote-68):

*4.1.1. Neatskirtos teisinio reglamentavimo nustatymo ir konkursų organizavimo funkcijos.*

Teisinio reglamentavimo nustatymo (konkursų nuostatų rengimo ir tvirtinimo) ir tiesioginio konkursų organizavimo funkcijų atskyrimas, taip pat privalomas konkurso nuostatų projektų derinimas padėtų išvengti situacijų, kai konkursų nuostatai galėtų būti rengiami ar tikslinami pritaikant juos konkretiems galimiems pareiškėjams ir (ar) eliminuojant tam tikrus galimus potencialius pareiškėjus iš dalyvavimo konkurse. Siekiant sumažinti projektų finansavimo konkurso rezultatais suinteresuotų subjektų galimą įtaką konkursą organizuojančiai įstaigai, siūlytina nustatyti, kad rengti ir tvirtinti konkursų nuostatus turėtų ne konkursą organizuojanti įstaiga. Pvz., SADM planuojant perduoti visų konkursų organizavimą vykdyti pavaldžioms įstaigoms, pačių konkursų nuostatus galėtų tvirtinti SADM.

*4.1.2. Nereglamentuotos finansavimo prioritetų nustatymo procedūros, pažymėtinas kai kurių finansavimo prioritetų nepakankamas pagrįstumas.*

Antikorupciniu požiūriu dabartinė prioritetų nustatymo procedūra vertintina neigiamai, nes:

1) nuostatų projektų rengėjams suteikta per plati diskrecijos teisė, atsižvelgiant į teisinį reglamentavimą, esamos situacijos įvertinimą ir galimus pokyčius, nuostatų projekte savo nuožiūra nustatyti, ar ne tam tikrus finansavimo prioritetus, kurių privalomai suderinti su SADM pagal galiojantį reglamentavimą jie neprivalo.

2) nuostatų rengėjais gali būti asmenys, kurie, atlikdami savo tiesiogines funkcijas, betarpiškai bendrauja su potencialiais pareiškėjais – neužtikrinamas funkcijų atskyrimas, galimybė ,,projektuoti“ konkurso rezultatus, nuostatuose nustatant tam tikrą pranašumą konkretiems pareiškėjams.

Dviprasmiškų, nepakankamai pagrįstų finansavimo prioritetų nustatymas nurodo į tai, kad konkursų nuostatų rengimo etape gali pasireikšti korupcijos rizika: projektų finansavimo konkursų nuostatuose esantys reikalavimai ir kriterijai gali būti iš anksto formuluojami (,,pritaikyti“) konkretiems pareiškėjams, iš anksto užprogramuojant pranašumą tam tikrų pareiškėjų teikiamiems projektams.

*4.1.3. Nesukurtas mechanizmas, kuris užtikrintų pakartotinio ar dvigubo to paties projekto ar atskirų jo veiklų finansavimo galimybės užkardymą.*

Šiuo metu egzistuoja rizika, kad valstybės biudžeto lėšomis galėjo būti ar bus pakartotinai ar dvigubai finansuojami tam tikri projektai ar atskiros jų veiklos.

*4.1.4. Vieningos politikos organizacijų rėmimo srityje nebuvimas lemia skirtingos valstybės biudžeto lėšų skirstymo praktikos taikymą konkursų metu.*

Nėra vieningos politikos, ar mažesnėmis sumomis remti visas paraiškas pateikusias organizacijas, ar skirti didesnes biudžeto lėšų sumas tik geriausias paraiškas pateikusioms, kai visų pareiškėjų pagrįstai prašomų lėšų suma viršija tam tikrai priemonei skirtų valstybės biudžeto lėšų sumą. Pažymėtina, kad ekspertų atliktas paraiškų reitingavimas niekaip nesusietas su prašomos konkrečios sumos skyrimu ir (ar) jos mažinimu.

*4.2. Išanalizavus paraiškų teikimo ir jų atitikimo formaliesiems kriterijams vertinimo procedūras, nustatyta, kad egzistuoja korupcijos rizika, dėl šių korupcijos rizikos veiksnių* [[69]](#footnote-69):

*4.2.1. Nevykdomas kryptingas konkursų organizavimo planavimas. Paraiškų teikimo konkursui terminai nustatomi skirtingai.*

Atitinkamai potencialiems pareiškėjams nesudaryta galimybė iš anksto pasiruošti aplikavimui, o konkursus organizuojančioms įstaigoms – tiksliau suplanuoti lėšų poreikį.

*4.2.2. SADM neužtikrinamas tinkamas gaunamų paraiškų administravimas: paraiškos neregistruojamos, nepatvirtinti tipiniai paraiškų atrankos procese pildomi dokumentai.*

*4.2.3. Paraiškos gali būti atmetamos dėl neesminių klaidų.*

Pvz., konkursų nuostatuose nustatomų formaliųjų kriterijų neatitikimo Projektų administravimo taisyklėms, prašomų pateikti papildomų ar perteklinių dokumentų, kuriuos kartais konkurso organizuojanti įstaiga jau turi. Net nežymus Projektų administravimo taisyklėse nustatytų formaliųjų kriterijų turinio išplėtimas, neatitikimas jiems gali nulemti pateiktų paraiškų atmetimą jau pirmame paraiškų vertinimo etape.

*4.3. Išanalizavus projektų turinio vertinimo procedūras ir konkurso komisijų veiklą, nustatyta, kad egzistuoja korupcijos rizika, dėl šių korupcijos rizikos veiksnių:*

*4.3.1. Konkursų komisijų sudėtis, minimalus narių skaičius, atstovaujamos įstaigos ar organizacijos Projektų administravimo taisyklėse nenustatytos.* Nustatėme, kad dabartiniame konkursų komisijų sudarymo teisiniame reglamentavime ir taikomoje praktikoje egzistuoja šie korupcijos rizikos veiksniai:

1) nesant nustatyto minimalaus konkurso komisijos narių skaičiaus, egzistuoja galimybė sudaryti konkursų komisijas iš kelių narių, siekiant tam tikrų sprendimų priėmimo palengvinimo, skirtingos konkursus organizuojančios įstaigos taiko skirtingą praktiką.

2) valstybės biudžeto asignavimų valdytojų atstovai dalyvauja ne visų konkursų komisijų veikloje, nors viena esminių konkurso komisijų funkcijų yra lėšų planavimo vertinimas. Atitinkamai valstybės biudžeto asignavimų valdytojui nesukuriamos prielaidos daryti įtaką lėšų skyrimui, jų skyrimo pagrįstumo ir teisėtumo klausimams įvertinti, nors asignavimų valdytojas privalo užtikrinti paskirtų asignavimų naudojimo teisėtumą, ekonomiškumą, efektyvumą ir rezultatyvumą.

3) nesant aiškiai nustatytoms konkurso komisijoje atstovaujamų įstaigų ir organizacijų proporcijoms (narių skaičiui), neužtikrinamas tinkamas komisijos veiklos nešališkumas. Pvz., analizuojamuoju laikotarpiu vienos konkursus organizuojančios įstaigos į komisiją įtraukdavo tik savo darbuotojus (SADM), kitos – neįtraukdavo nei vieno savo atstovo, tik skirtingų asociacijų atstovus (JRD).

4) komisijas gali sudaryti vien asociacijų, kurioms priklauso konkursui projektus pateikusios organizacijos, atstovai. Įvertinus komisijai suteiktas teises, manome, kad tokiais atvejais galima korupcijos rizika.

*4.3.2. Komisijų nariai savo nuožiūra gali nepritarti ekspertiniams vertinimams ar pakeisti paraiškų reitingavimo rezultatus. Paraiškų įvertinimo reitingavimas nesusietas su lėšų skyrimu.*

Atsižvelgiant į pirmiau nustatytus atvejus, konkursų komisijai suteiktą plačią diskrecijos teisę savo nuožiūra nesant teisiniame reglamentavime nustatytų aiškių kriterijų ir (ar) atvejų, kuriems esant komisija gali nepritarti ekspertų atliktų projektų vertinimo rezultatams, vertintina kaip korupcijos rizikos veiksnys.

Nėra vieningos metodikos, taip pat niekur nereglamentuotos procedūros, nustatančios kokia dalimi projekto biudžetas turėtų būti mažinamas atliekant paraiškų vertinimo procedūras ir kt. atvejais, jei, pvz., projektų veiklų įgyvendinimo plane numatytų veiklų pagrįstumas ir tinkamumas nėra visiškai tinkami projekto tikslams ir uždaviniams pasiekti ir pan. atvejais: biudžeto mažinimas (koregavimas) kiekvienu atvejus paremtas tik subjektyvia vertintojo nuomone.

Konkursų komisijai suteikta teisė nepritarti pakartotiniam projektų įvertinimo, kurį atlieka trečiasis ekspertas, rezultatui, aplamai vertintina kaip nepagrįsta, suteikianti komisijai plačią diskreciją visiškai nepaisyti ekspertų vertinimų rezultatų, galimybė, tiesiogiai didinanti korupcijos riziką konkursų komisijos veikloje: kryptingai siekti, kad konkursą laimėtų tam tikri konkretūs iš anksto protekcionuojami pareiškėjai. Taip pat neigiamai antikorupciniu požiūriu vertintina konkursų komisijos suteikta teisė savo nuožiūra posėdžio metu pakeisti suvestinėje pateiktą paraiškų reitingavimą.

*4.3.3. Išimtiniais atvejais projektų vertinimą gali atlikti projektų vertinimo komisija, kurios nariams pagal galiojantį teisinį reglamentavimą nekeliami jokie reikalavimai, sietini su jų kompetencija ir nešališkumu.*

1) *Visiškai neužtikrinamas funkcijų atskyrimo principas*: konkursų nuostatus tvirtina, finansavimo prioritetus nustato, konkursą organizuoja, projektus vertina ir lėšas skiria tokiais atvejais tas pats subjektas – konkursą organizuojanti įstaiga.

*2) Projektų vertinimo komisijos nariams šiuo metu Projektų administravimo taisyklėse nenustatyti ir netaikomi jokie papildomai apribojimai*, sietini su galimomis sąsajomis su pareiškėjais, taip pat šios komisijos nariai neprivalo pasirašyti dokumentų, kuriuos turi pasirašyti ekspertai, prieš pradedami vertinti paraiškas[[70]](#footnote-70).

3) *Projektų vertinimo komisijų nariams nenustatyti jokie reikalavimai, sietini su jų dalykine kompetencija,* tuo tarpu, kai ekspertams kvalifikacijos reikalavimainustatomi visais atvejais.

4*) Neapibrėžta projektų vertinimo komisijos sudėtis ir narių skaičius,* todėl į komisiją gali būti įtraukiami tik konkursą organizuojančios įstaigos atstovai, pvz., tiesiogiai susiję pavaldumo santykiais.

5) Projekto administravimo taisyklėse nustatytas *projektų vertinimo komisijos sudarymo atvejis* ,,<...> jei būtina konkursą suorganizuoti ir finansavimą projektams skirti kuo skubiau“, *laikomas nepakankamai pagrįstu ir apibrėžtu*. Manome, kad dabartinė formuluotė suteikia galimybę sudaryti vertinimo komisijas konkursą organizuojančioje įstaigoje nepagrįstai dažnai.

*4.3.4. Neužtikrintas ekspertams taikomų kvalifikacinių reikalavimų nuoseklumas: 2018 metų eigoje jie labai kito.*

Atlikdami analizę atkreipėme dėmesį į nepakankamai apibrėžtą teisinį reglamentavimą dėl kvalifikacinių reikalavimų ekspertams nustatymo, 2018 metų eigoje vis kitusius reikalavimus turimai ekspertų patirčiai, sutapimą, kad nustatomi kvalifikaciniai reikalavimai didėjo proporcingai su tų pačių ekspertų metų eigoje įgyjama patirtimi vertinant paraiškas prieš tai buvusių konkursų metu. Atitinkamai šios aplinkybės vertintinos kaip korupcijos rizikos veiksniai ekspertų atrankos procedūrose.

*4.3.5. Ekspertų teikiamų paslaugų kokybei užtikrinti taikomas mechanizmas nepakankamai efektyvus.*

Ekspertinių vertinimų nepakankamą tikslumą ir kokybę lemia konkursų nuostatų neapibrėžtumas dėl paraiškoms keliamų reikalavimų ir jų vertinimo tvarkos. Paraiškų įvertinimui dažnai naudojamos aprašomojo pobūdžio tezės dėl konkursų nuostatų nepakankamo apibrėžtumo dėl paraiškoms keliamų reikalavimų ir jų vertinimo tvarkos, pvz., ekspertams suteikiama galimybė savo nuožiūra skirti balus, esančius dideliuose intervaluose (pvz., nuo 1 iki 9), tuo tarpu tarpinės balų reikšmės nepaaiškintos, kiekvienas ekspertas interpretuoja jas savo nuožiūra.

Nors ekspertai prašomi pagrįsti kiekvieną išlaidų mažinimą, tačiau ne visuose konkursų nuostatuose aiškiai nenustatoma kokiu teisės aktu turi vadovautis ekspertai, atlikdami šį vertinimą[[71]](#footnote-71), todėl pasitaiko atvejų, kai konkursų komisijoms buvo teikiamos ekspertų vertinimo suvestinės, kuriose šių duomenų nebuvo[[72]](#footnote-72) arba pagrindimai buvo aptakūs.

SPPD instruktuoja ekspertus dėl ekspertinio vertinimo atlikimo sąlygų, peržiūri ekspertų teikiamų anketų duomenis, prašo pataisyti rastas aritmetines klaidas, esant poreikiui prašo papildyti anketas dėl išlaidų mažinimo argumentavimo ir pan. Tačiau iki Paslaugų Perdavimo-priėmimo akto pasirašymo nustatyti trūkumai niekaip nelemia ekspertinio atlygio dydžio.

Ekspertinio vertinimo paslaugų sutartyse ekspertams yra nustatytas įpareigojimas paslaugas atlikti kokybiškai ir tinkamai, tačiau kokybei įvertinti kriterijai nereglamentuoti.

**Atsižvelgdami į išdėstytas aplinkybes ir siekdami užtikrinti skaidresnę ir efektyvesnę įstaigų veiklą analizės metu nagrinėtose veiklos srityse, parengėme siūlymus, kurie pateikti korupcijos rizikos analizės išvados penktame skyriuje.**

# 5. PASIŪLYMAI

5.1. Siekdami sumažinti korupcijos rizikos veiksnių įtaką įstaigų veiklai vykdant projektų, kurie finansuojami iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto asignavimų, atrankos, vertinimo, projektų vykdymo kontrolės procedūras, siūlome **SADM** įgyvendinti šiuos pasiūlymus, taip pat atsižvelgti į juos rengiant naujojo laikotarpio SADM korupcijos prevencijos programą ir jos įgyvendinimo priemonių planą:

5.1.1. Atskirti teisinio reglamentavimo (projektų konkursų finansavimo nuostatų rengimo ir tvirtinimo) ir konkursų organizavimo funkcijas, pavesti jas atlikti skirtingoms įstaigoms ir (ar) sistemiškai SADM lygmeniu nustatyti ir tvirtinti tam tikro laikotarpio projektų finansavimo prioritetus, kurie negalėtų būti keičiami konkursų nuostatuose:

5.1.1.1. Pagal sritis (šeimos gerovės ir vaiko teisių apsaugos politikai, jaunimo politikai įgyvendinti, socialinei aprėpčiai stiprinti, nevyriausybinių organizacijų ir bendruomenių plėtrai užtikrinti bei socialinės apsaugos ir darbo politikos įgyvendinimui)

5.1.1.2. arba pagal priemones patvirtinti tam tikrus aiškiai apibrėžtus finansavimo prioritetus tam tikram laikotarpiui.

5.1.2. Atlikinėti projektų finansavimo konkursų nuostatų projektų antikorupcinius vertinimus, atkreipti dėmesį į galimas projektų spragas ir dviprasmiškas nuostatas, dėl kurių projektų finansavimo konkursų nuostatai galėtų būti aiškinami ar taikomi skirtingai konkurso metu vertinant pateiktas paraiškas.

5.1.3. Apsvarstyti pramoginių renginių organizavimo, mokymų organizavimo samdant lektorius projekto įgyvendinimo metu finansavimo valstybės biudžeto lėšomis tikslingumą, taip pat konkursų nuostatuose nustatinėti papildomus reikalavimus ir (ar) ar ribojimus, konkrečius įgyvendinimo rodiklius, siekiant užtikrinti šių veiklų atitikimą valstybės finansuojamų priemonių tikslams.

5.1.4. Apsvarstyti pakartotinio ir dvigubo tų pačių projektų finansavimo rizikos valstybės biudžeto lėšomis valdymo galimybes ir įdiegti šios rizikos kontrolės įgyvendinimo mechanizmą (kokiems konkursams ši rizika aktuali, kas ir kokiu būdų turėtų įvertinti ir t.t.).

5.1.5. Įvertinti projektų konkursų organizavimo procedūrų[[73]](#footnote-73) pakeitimo būtinybę, atsižvelgiant į bendrąją organizacijų rėmimo valstybės biudžeto lėšomis politiką, atitinkamai tikslinti teisinį reglamentavimą.

5.1.6. Tikslinti Projektų administravimo taisykles:

5.1.6.1. Aiškiai nustatyti finansavimo prioritetų parinkimo, nustatymo ir derinimo procedūras (sąsajos su strateginiais dokumentais ar pan.), užtikrinant prioritetinių sričių nustatymo nuoseklumą.

5.1.6.2. Nustatyti kvietimo teikti paraiškas paskelbimo konkursą organizuojančios įstaigos internetinėje svetainėje terminą, skaičiuojant nuo konkurso nuostatų paskelbimo TAR dienos.

5.1.6.3. Nustatyti konkursų sustabdymo atvejus (pvz., vienas tokių atvejų – priemonės išskaidymas į kelis konkursus ir pan.).

5.1.6.4. Reglamentuoti veiksmus, kuriuos privalo atlikti konkursą organizuojanti įstaiga, jei per nustatytąjį terminą paraiškai pateikti dokumentų gauti nepavyko dėl ne nuo pareiškėjo priklausančių aplinkybių (pvz., neatsidaro el. paštu atsiųsti didelės apimties dokumentai, dokumentai mainavietėje nebeprieinami ir pan.).

5.1.6.5. Reglamentuoti paraiškų (ne)atitikimo formaliesiems kriterijams įvertinimo rezultatų nagrinėjimo komisijoje terminus ir pareiškėjų informavimo apie konkurso komisijos priimtus sprendimus dėl jų pateiktų paraiškų atitikimo formaliesiems kriterijams atitikimą (neatitikimą) ir tolesnės paraiškos vertinimo eigos ar atmetimo.

5.1.6.6.vertinti Projektų administravimo taisyklių nuostatas, reglamentuojančias tam tikrų kartu su paraiška teikiamų dokumentų pateikimo privalomumą, atsižvelgiant į Viešojo administravimo 26 straipsnio 2 dalies nuostatas[[74]](#footnote-74). Nustatyti aiškius vertinimo kriterijus – kokių rodiklių duomenys turėtų būti renkami ataskaitose, atsisakyti kitų nereikšmingų, perteklinių duomenų rinkimo.

5.1.6.7. Reglamentuoti konkursų komisijų sudėties formavimui taikomus reikalavimus, tai yra: minimalų komisijos narių skaičių ir atstovaujamų įstaigų bei organizacijų proporcijas komisijoje (pvz., 50 proc. komisijos narių sudaro konkursą organizuojančios įstaigos ir (ar) SADM atstovai, 50 proc. – kitų organizacijų, asociacijų atstovai), jų delegavimo į komisiją procedūras. Siūlytina, kad būtent valstybės biudžeto asignavimų valdytojo darbuotojas būtų paskiriamas konkurso komisijos pirmininku, kadangi komisijos funkcijos sietinos su lėšų planavimo įvertinimu.

5.1.6.8. Nustatyti atvejų, kuomet konkurso komisija gali nepritarti pirminio ekspertų atliktų projektų vertinimo rezultatams, baigtinį sąrašą. Reglamentuoti, kad tokiais atvejais atliekamas pakartotinis projektų vertinimas, pasitelkiant trečiąjį ekspertą. Atsisakyti komisijai suteiktos teisės nepritarti pakartotinio trečiojo eksperto atlikto vertinimo rezultatams ir nuspręsti pačiai vertinti paraiškas, taip pat posėdžio metu pakeisti ekspertinio paraiškų reitingavimo rezultatus.

5.1.6.9. Aiškiai nustatyti kaip, pasitelkus trečiąjį ekspertą, apskaičiuojamas projekto įvertinimo galutinis vidurkis, pagal kurį reitinguojami visi projektai. Pvz., ar skaičiuojami visų 3 ekspertų įvertinimai, ar apskaičiuojant galutinį vidurkį skaičiuojami dviejų (iš trijų pasitelktų) ekspertų pateikti vertinimai, kuris yra tarpusavyje artimiausi arba siūloma nustatyti procedūrą, kurios metu keli ekspertai galėtų pagrįstai sutarti dėl galutinio projekto įvertinimo.

5.1.6.10. Nustatyti kokia tvarka turi būti mažinamas pagrįstai prašomas projekto biudžetas, atsižvelgiant į ekspertų pateiktą paraiškų reitingavimą, kai visų pareiškėjų pagrįstai prašomų lėšų suma viršija tam tikrai priemonei skirtų valstybės biudžeto lėšų sumą. Susieti paraiškų reitingavimo rezultatus su prašomos konkrečios sumos skyrimu ir (ar) jos mažinimu[[75]](#footnote-75).

5.1.6.11. Nustatyti aiškius vertinimo kriterijus – kokių rodiklių duomenys turėtų būti renkami ataskaitose, atsisakyti kitų nereikšmingų, perteklinių duomenų rinkimo.

5.1.6.12. Numatyti sankcijas už vertinimo kriterijų ir prioritetų nepasiekimą.

5.1.6.13. Atsisakyti projektų vertinimo komisijos konkursą organizuojančioje įstaigoje sudarymo galimybės[[76]](#footnote-76), kaip funkcijų atskyrimo neužtikrinančios ir korupcijos riziką didinančios priemonės.

5.1.8. Registruoti gaunamas paraiškas dokumentų valdymo sistemoje ,,Avilys“.

5.1.9. Standartizuoti paraiškų atrankos procesą ir dokumentus: patvirtinti ir naudoti IS adaptuotas tipines formas visiems SADM, JRD, NRD konkursams (paraiškos ir sąmatos, formaliųjų kriterijų anketos, ekspertinio vertinimo anketos, suvestinės, ataskaitos, kt. dokumentai).

5.1.10. Parengti ir patvirtinti teisės aktą, reglamentuojantį Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų įgyvendinimo įstaigoje tvarką.

5.1.11. Užtikrinti naujai priimamų valstybės tarnautojų ir darbuotojų konsultavimą, kaip tinkamai įgyvendinti prievolę deklaruoti privačius interesus.

5.1.12. Užtikrinti sąlygas įstaigos administracijos padalinių vadovams susipažinti su jiems pavaldžių asmenų privačių interesų deklaracijose pateiktais duomenimis.

5.1.13. Kasmet organizuoti mokymus viešųjų ir privačių interesų derinimo tema.

5.1.14. Periodiškai atlikti valstybės tarnautojų ir darbuotojų privačių interesų deklaracijų turinio kontrolę ir deklaracijų duomenų tikrinimus.

5.2. **Konkursus organizuojančioms įstaigoms** siūlytina:

5.2.1. Parengti ir patvirtinti skelbiamų programų ir projektų finansavimo konkursų paraiškų administravimo tvarkos aprašą pagal JRD pavyzdį ir vadovautis juo iki kol bus sukurta ir įdiegta IS.

5.2.2. Konkursų organizavimo biudžetiniams metams ciklo pradžioje sukurti ir įstaigos interneto svetainėje skelbti būsimų konkursų planą su preliminariais priemonių tikslais, pareiškėjais, sumomis ir pan.

5.2.3. Skelbti savo įstaigos interneto svetainėje informaciją apie konkursui pateiktų paraiškų atitikimą (neatitikimą) formaliesiems kriterijams ir priimtus sprendimus dėl tolesnės paraiškų vertinimo eigos ar atmetimo iš karto po konkurso komisijos atitinkamo sprendimo priėmimo.

5.2.4. Užtikrinti visų konkursų komisijų posėdžių garso įrašymą[[77]](#footnote-77), fiksuoti visą posėdžio eigą.

5.2.5. Atsižvelgiant į buvusius netinkamų ekspertų įvertinimų pavyzdžius, pateikti pasiūlymus SPPD dėl kriterijų, pagal kuriuos būtų tikslinga įvertinti ekspertų pateiktas vertinimo anketas iki Paslaugų perdavimo – priėmimo akto pasirašymo, siekiant užtikrinti jų teikiamų paslaugų geresnę kokybę (pvz., siūlomos mažinti lėšų sumos, palyginti su pateikta sąmata, pagrįstos, susietos su finansuojamomis veiklomis (taip, ne, iš dalies) ir t.t.).

5.2.6. Parengti ir patvirtinti teisės aktą, reglamentuojantį Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų įgyvendinimo įstaigoje tvarką.

5.2.7. Užtikrinti naujai priimamų valstybės tarnautojų ir darbuotojų konsultavimą, kaip tinkamai įgyvendinti prievolę deklaruoti privačius interesus.

5.2.8. Užtikrinti sąlygas įstaigos administracijos padalinių vadovams susipažinti su jiems pavaldžių asmenų privačių interesų deklaracijose pateiktais duomenimis.

5.2.9. Kasmet organizuoti mokymus viešųjų ir privačių interesų derinimo tema.

5.2.10. Periodiškai atlikti valstybės tarnautojų ir darbuotojų privačių interesų deklaracijų turinio kontrolę ir deklaracijų duomenų tikrinimus.

Iki SADM sprendimo atskirti teisinio reglamentavimo ir konkursų organizavimo funkcijas[[78]](#footnote-78) **konkursus organizuojančioms įstaigoms** konkursų nuostatuose siūlytina:

5.2.11. užtikrinti, kad būtų nustatomi tik Projektų administravimo taisyklių nuostatas atitikintys formalieji kriterijai, neišplečiant jų turinio, siekiant išvengti galimų neatitikimų.

5.2.12. atsisakyti reikalavimų pareiškėjams kartu su paraiška teikti tam tikrus dokumentus ar duomenis, jei konkursą organizuojanti įstaiga tuos dokumentus ar duomenis turi ar periodiškai gauna[[79]](#footnote-79).

5.2.13. apsvarstyti galimybę rengti konkursui teikiamų priedų formą ir turinį tokiu būdų, kad ekspertai, atlikdami vertinimą, nežinotų kieno paraišką vertina.

5.2.14. projektų vertinimams nustatinėti aiškius, nedviprasmiškus kriterijus ir konkrečias jų vertinimo išraiškas, atsisakyti aptakių, aprašomojo pobūdžio vertinimo kriterijų, didelių galimų skirti balų intervalų, kai tarpinių balų reikšmės neapibrėžtos.

5.2.15. užtikrinti, kad paraiškose būtų nurodomi veiklų kiekybiniai rodikliai ir projekto poveikis (pvz., tam tikrai grupei priklausančių asmenų grupei skaičius).

5.2.16. visad nurodyti, kuo turi vadovautis ekspertai, vertindami išlaidų pagrįstumą (pvz*., ESFA vidutiniais prekių ar paslaugų, Finansų ministerijos apgyvendinimo paslaugų įkainiais ir pan.)* arba taikyti fiksuotus įkainius už tam tikras paslaugas.

5.2.17. vengti pramoginių renginių organizavimo, mokymų organizavimo samdant lektorius kaip finansuotinų veiklų nustatymo konkursų nuostatuose, nustatinėti aiškius tokių veiklų įgyvendinimo rodiklius.

5.3. **JRD** taip pat siūlytina pakeisti JRD prie SADM komisijų darbo reglamentą, panaikinant galimybę konkurso komisijos nariams posėdžio metu pakeisti ekspertų pateiktoje projektų vertinimo suvestinėje nurodytąjį paraiškų reitingavimą savo nuožiūra.

5.4. **SPPD** siūlytina:

5.4.1. Vertinant paraiškų atitikimą formaliesiems kriterijams, atkreipti dėmesį į garantinius raštus dėl prisidėjimo prie projekto finansavimo[[80]](#footnote-80), išdavusios įstaigos ar organizacijos galimą santykį su pareiškėju[[81]](#footnote-81).

5.4.2. Tikslinti SPPD direktoriaus 2018 m. vasario 6 d. įsakymu Nr. V1-52 patvirtintus ekspertams taikytinus kvalifikacinius reikalavimus ir nustatyti konkrečius, aiškius ekspertų turimai projektų vertinimo patirčiai (taip pat socialinių programų projektų vertinime), projektų administravimo, rengimo, įgyvendinimo patirčiai, taip pat išsilavinimui, kvalifikacijos kėlimui taikytinus reikalavimus, kurie negalėtų būti keičiami ir taikomi skirtingi kiekvieno konkurso metu perkant ekspertų paslaugas.

5.4.3. Siekiant didesnio ekspertų atliekamų projektų vertinimo skaidrumo ir nešališkumo, apsvarstyti galimybę organizuoti ekspertų atliekamą paraiškų vertinimą tokiu būdu, kad jie nematytų, kieno rengtą paraišką vertina (pareiškėjo), pvz., paraiškoms žymėti naudoti šifravimus.

5.4.4. Viešųjų pirkimų specifikacijose ir ekspertinių paslaugų teikimo sutartyse susieti aptiktų klaidų skaičių su galutiniu apmokėjimu arba numatyti alternatyvias priemones, skirtas ekspertinių paslaugų kokybei užtikrinti.

Direktoriaus pavaduotojas Egidijus Radzevičius

Rengėjas: Svetlana Krasilnikova tel. (8 706) 2 744, el. p. [svetlana.krasilnikova@stt.lt](mailto:svetlana.krasilnikova@stt.lt)

Rengėjo tiesioginis vadovas: Vidmantas Mečkauskas, tel. (8 706) 62745,

el. p. [vidmantas.meckauskas@stt.lt](mailto:vidmantas.meckauskas@stt.lt)

# PRIEDAI

## 1 PRIEDAS. Analizuoti teisės aktai

**I. ATLIEKANT KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĘ** ANALIZUOTI TEISĖS AKTAI

1. Lietuvos Respublikos jaunimo politikos pagrindų įstatymas.
2. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas.
3. Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymas.
4. Nacionalinės jaunimo politikos 2011–2019 metų plėtros programa, patvirtinta LRV 2010 m. gruodžio 1 d. nutarimu Nr. 1715.
5. Nacionalinės jaunimo politikos 2011–2019 metų plėtros programos įgyvendinimo 2017–2019 metų veiksmų planas, patvirtintas SADM 2017 m. balandžio 13 d. įsakymu Nr. A1-181.
6. SADM darbo reglamentas, patvirtintas SADM 2003 m. gruodžio 22 d. įsakymu Nr. A1-213 (Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2018 m. liepos 4 d. įsakymo Nr.A1-352 redakcija).
7. SADM 2017 m. gegužės 15 d. įsakymas Nr. A1-244 ,,Dėl pavedimo Jaunimo reikalų departamentui prie SADM“.
8. SADM 2018 m. birželio 4 d. įsakymas Nr. A1-254 ,,Dėl pavedimo Jaunimo reikalų departamentui prie SADM“.
9. FM 2014 m. spalio 8 d. Nr. įsakymas Nr. 1K-316 ,,Dėl projektų administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“.
10. SPPD viešųjų pirkimų organizavimo taisyklės, patvirtintos SPPD direktoriaus 2017 m. rugpjūčio 2 d. įsakymu Nr. V1-341.
11. Valstybės tarnautojų prašymų leisti dirbti kitą darbą pagal darbo sutartis nagrinėjimo, sprendimų priėmimo ir atšaukimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės  
    2006 m. liepos 24 d. nutarimu Nr. 741.
12. Privačių interesų deklaracijų pildymo, tikslinimo ir pateikimo taisyklės, patvirtintos VTEK 2012 m. liepos 5 d. sprendimu Nr. KS-84 ,,Dėl privačių interesų deklaracijų pildymo, tikslinimo ir pateikimo taisyklių bei privačių interesų deklaracijos formos ID001 patvirtinimo (2017-06-21 sprendimo Nr. KS-73 redakcija).
13. VTEK 2009 m. kovo 26 d. rezoliucija Nr. KS-25 ,,Dėl viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų laikymosi kontrolės vykdymo“.

Priemonės ,,Finansuoti konkurso būdu atrinktus nevyriausybines organizacijas ir bendruomenines organizacijas vienijančių asociacijų institucinio stiprinimo veiklos projektus“ ribotos apimtis neplaninio veiklos SADM vidaus audito 2018 m. rugsėjo 1 d. ataskaita Nr. A7-17.

**II. ATLIEKANT KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĘ ANALIZUOTI IR VERTINTI TEISĖS AKTAI, DOKUMENTAI IR INFORMACIJA**

1. Projektų administravimo taisyklės, patvirtintos SADM 2007 m. birželio 6 d. įsakymu Nr. A1-155.
2. SADM 2018 m. rugpjūčio 24 d. įsakymas Nr. 2V-134 (1.4) ,,Dėl jaunimo savanorišką veiklą organizuojančių organizacijų akreditavimo ir jaunimo savanoriškos tarnybos programų finansavimo savivaldybėse 2018–2019 metais konkurso nuostatų ir šio konkurso komisijos sudėties patvirtinimo“.
3. JRD direktoriaus 2017 m. gruodžio 28 d. įsakymas Nr. 2v-220 (1.4) ,,Dėl Lietuvos ir Ukrainos jaunimo mainų tarybos lėšomis 2018 metais finansuojamų projektų konkurso nuostatų patvirtinimo“.
4. JRD direktoriaus 2018 m. sausio 4 d. įsakymas Nr. 2V-03 (1.4) ,,Dėl Lietuvos ir Lenkijos jaunimo mainų fondo lėšomis 2018 metais finansuojamų projektų konkurso nuostatų patvirtinimo“.
5. JRD direktoriaus 2018 m. vasario 14 d. įsakymas Nr. 2V-22 (1.4) ,,Dėl atvirųjų jaunimo erdvių veiklos projektų finansavimo 2018 metais konkurso nuostatų ir šio konkurso komisijos sudėties patvirtinimo“.
6. JRD direktoriaus 2018 m. vasario 1 d. įsakymas Nr. 2V-12 (1.4) ,,Dėl atvirųjų jaunimo centrų veiklos projektų finansavimo 2018 metais konkurso nuostatų patvirtinimo“.
7. JRD 2018 m. kovo 13 d. įsakymas Nr. 2V-45 (1.4) ,,Dėl užsienio lietuvių jaunimo organizacijų veiklos projektų finansavimo 2018 metais konkurso nuostatų ir šio konkurso komisijos sudėties patvirtinimo“.
8. JRD direktoriaus 2018 m. sausio 30 d. įsakymas Nr. 2V-08 (1.4) ,,Dėl atvirųjų jaunimo centrų veiklos programų finansavimo 2018–2019 metais konkurso nuostatų patvirtinimo“.
9. JRD direktoriaus 2018 m. kovo 29 d. įsakymas Nr. 2V-56 (1.4) ,,Dėl mobiliojo darbo su jaunimu ir darbo su jaunimu gatvėse projektų finansavimo 2018 metais konkurso nuostatų ir šio konkurso komisijos sudėties patvirtinimo“.
10. SADM 2015 m. gruodžio 8 d. įsakymas Nr. A1-726 ,,Dėl vaikų dienos centrų veiklos projektų finansavimo 2016–2018 metais atrankos konkurso organizavimo nuostatų patvirtinimo ir projektų vertinimo ir atrankos komisijos sudarymo“.
11. SADM 2017 m. gruodžio 22 d. įsakymas Nr. A1-662 ,,Dėl nevyriausybinės organizacijos projekto, skirto konsultacinei pagalbai telefonu pozityvios tėvystės klausimais teikti tėvams, įtėviams, globėjams ir rūpintojams, atrankos konkurso organizavimo 2018 metais nuostatų patvirtinimo ir projektų vertinimo komisijos sudarymo“.
12. SADM 2013 m. vasario 19 d. įsakymas Nr. A1-61 ,,Dėl projektų, skirtų globėjų (rūpintojų) ir įtėvių paieškos, rengimo, atrankos, konsultavimo ir pagalbos jiems paslaugoms teikti, atrankos konkurso organizavimo 2016–2018 metais nuostatų patvirtinimo ir projektų vertinimo komisijos sudarymo“.
13. SADM 2016 m. gegužės 18 d. įsakymas Nr. a1-259 ,,Dėl kompleksinių paslaugų teikimo vaikams, nukentėjusiems nuo smurto ar netiesioginio šeimyninio smurto aukoms (liudininkams) ir jų šeimų nariams, projektų finansavimo 2016–2018 metais atrankos konkurso organizavimo nuostatų patvirtinimo ir projektų vertinimo komisijos sudarymo.
14. SADM 2016 m. balandžio 15 d. įsakymas Nr. A1-196 ,,Dėl nevyriausybinių organizacijų, vienijančių kitas nevyriausybines organizacijas, dirbančias vaiko gerovės srityje, 2016–2018 metų projektų atrankos konkursų organizavimo nuostatų patvirtinimo ir nevyriausybinių organizacijų, vienijančių kitas nevyriausybines organizacijas, dirbančias vaiko gerovės srityje, 2016–2018 metų projektų vertinimo komisijos sudarymo.
15. SADM 2018 m. vasario 5 d. įsakymas Nr. A1-43 ,,Dėl nevyriausybinių organizacijų, dirbančių šeimos gerovės srityje, veiklos projektų atrankos konkurso 2018 metais nuostatų patvirtinimo ir komisijos sudarymo“.
16. SADM 2018 m. kovo 2 d. įsakymas Nr. A1-84 ,,Dėl vyresnio amžiaus žmonėms atstovaujančių nevyriausybinių organizacijų veiklos rėmimo 2018 metais projektų atrankos konkurso nuostatų patvirtinimo ir komisijos sudarymo“.
17. SADM 2018 m. vasario 14 d. įsakymas Nr. A1-61 ,,Dėl nevyriausybinių organizacijų, dirbančių su smurtautojais, projektų atrankos konkurso organizavimo 2018 metais nuostatų patvirtinimo ir komisijos sudarymo“.

JRD direktoriaus 2018 m. vasario 1 d. įsakymu Nr. 2V-13 (1.4) ,,Dėl Jaunimo reikalų departamento prie SADM skelbiamų programų ir projektų finansavimo konkursų paraiškų administravimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

1. JRD direktoriaus 2017 m. gruodžio 28 d. įsakymas Nr. 2V-219 (1.4) ,,Dėl regioninių jaunimo organizacijų tarybų stiprinimo programų finansavimo 2018–2019 metais konkurso nuostatų patvirtinimo“.
2. JRD direktoriaus 2018 m. sausio 30 d. įsakymas Nr. 2V-7-(1.4) ,,Dėl JRD komisijų darbo reglamento patvirtinimo“.

NRD prie SADM direktoriaus 2018 m. rugpjūčio 29 d. įsakymas Nr. V-33 ,,Dėl Neįgaliųjų asociacijų veiklos rėmimo 2019 metais projektų atrankos konkurso nuostatų patvirtinimo“.

1. SPPD direktoriaus 2018 m. vasario 6 d. įsakymas Nr. V1-52 ,,Dėl Socialinių paslaugų priežiūros departamento prie SADM ekspertų darbo reglamento ir kitų su ekspertų darbo organizavimu susijusių dokumentų patvirtinimo“.
2. SADM 2017-12-15 raštu Nr. (10.16-6) SD -7028 STT pateikta informacija.
3. KRA atlikimo metu elektroninio pašto adresu [svetlana.krasilnikova@stt.lt](mailto:svetlana.krasilnikova@stt.lt) iš SADM ir JRD gauta informacija ir paaiškinimai.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

## 2 PRIEDAS. Pateiktų pasiūlymų įgyvendinimas[[82]](#footnote-82)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Eil. Nr. | STT pasiūlymai | SADM ir JRD planuojamos įgyvendinti priemonės |
|  | *Išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės nurodyti pasiūlymai.* | **Atsižvelgta** – detalizuoti, nurodyti kaip?  **Atsižvelgta iš dalies** – detalizuoti, nurodyti kaip? Pagrįsti, kodėl atsižvelgta tik iš dalies?  **Neatsižvelgta** – pagrįsti kodėl? |
| 1. |  |  |
| 2. |  |  |
| 3. |  |  |
| 4. |  |  |
| 5. |  |  |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. STT pareigūnų atliekamo išvadų dėl korupcijos pasireiškimo tikimybių vertinimoirkorupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos aprašo, patvirtinto STT direktoriaus 2013 m. kovo 29 d. įsakymu Nr. 2-102, 14 p. [↑](#footnote-ref-1)
2. Prieiga internete: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.B96A881B578F/KYtUEdEsla> [↑](#footnote-ref-2)
3. Lietuvos korupcijos žemėlapio 2016 duomenimis:

   * 12 proc. apklaustų gyventojų atstovų mano, kad SADM yra labai korumpuota įstaiga ir 9 proc. apklaustų gyventojų atstovų mano, kad JRD yra labai korumpuota įstaiga.
   * 41 proc. apklaustų gyventojų atstovų mano, kad SADM yra iš dalies korumpuota įstaiga ir 22 proc. apklaustų gyventojų atstovų mano, kad JRD yra iš dalies korumpuota įstaiga.
   * 17 proc. apklaustų gyventojų atstovų mano, kad SADM yra visai nekorumpuota įstaiga ir 27 proc. apklaustų gyventojų atstovų mano, kad JRD yra visai nekorumpuota įstaiga.
   * Likę 30 proc. apklaustųjų gyventojų atstovų nežino ar neatsakė dėl korupcijos paplitimo SADM ir 42 proc. apklaustųjų gyventojų atstovų nežino ar neatsakė dėl korupcijos paplitimo JRD.

   [↑](#footnote-ref-3)
4. Prieiga internete: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.91F58CC52438/iuzZyUEQAs> [↑](#footnote-ref-4)
5. Pvz., vertina paraiškų atitikimą formaliesiems kriterijams, sudaro ekspertų atliktų projektų vertinimų vidurkių suvestinę ir kt. [↑](#footnote-ref-5)
6. Pvz., SADM 2017 m. gegužės 15 d. įsakymo Nr. A1-244 1.10.4 papunktis. [↑](#footnote-ref-6)
7. ***2017 m***.:

   * Konkurso būdu remti atvirųjų jaunimo centrų ir erdvių veiklos projektus, kurie skatintų jaunus žmones tobulėti socialinėje, edukacinėje ir asmeninėje srityse.
   * Konkurso būdu atrinkti ir finansuoti mobilaus darbo su jaunimu ir (ar) darbo su jaunimu gatvėje programas, siekiant užtikrinti jaunimo miestuose arba jaunimo, gyvenančio kaimiškose vietovėse, atokiose gyvenvietėse, laisvalaikio užimtumą ir socialinę aprėptį
   * Įgyvendinti programas, skirtas jaunų žmonių narystei jaunimo organizacijose bei organizacijose, vienijančiose kitas jaunimo organizacijas, jaunimo iniciatyvoms finansuoti.
   * Remti užsienio lietuvių, tarp jų ir jaunimo organizacijų veiklą, skirtą lietuvybei, bendruomeniškumui, Lietuvoje ir užsienyje gyvenančių lietuvių bendradarbiavimui puoselėti, ,,Globalios Lietuvos“ sampratai įtvirtinti.
   * Administruoti Lietuvos ir Lenkijos jaunimo mainų fondo veiklą Lietuvoje.
   * Administruoti Lietuvos ir Ukrainos jaunimo mainų tarybos veiklą Lietuvoje.
   * Skelbti ir organizuoti konkursus (jų atranką, projektų vertinimo komisijų darbą) jaunimo ir su jaunimu dirbančių organizacijų projektams ir programoms atrinkti.
   * Skelbti ir organizuoti konkursus (jų atranką, projektų vertinimo komisijų darbą) organizacijų projektams atrinkti pagal JRD direktoriaus patvirtintus projektų ir programų atrankos konkurso nuostatus, suderintus su SADM.

   ***2018 m. :***

   * Konkurso būdu atrinkti ir finansuoti atvirųjų jaunimo centrų ir erdvių veiklos projektus.
   * Konkurso būdu atrinkti ir finansuoti mobiliojo darbo su jaunimu ir (ar) darbo su jaunimu gatvėje programas, siekiant užtikrinti jaunimo miestuose arba jaunimo, gyvenančio kaimiškose vietovėse, atokiose gyvenvietėse, laisvalaikio užimtumą ir socialinę aprėptį.
   * Konkurso būdu atrinkti ir finansuoti projektus, skirtus jaunų žmonių narystei jaunimo organizacijose bei organizacijose, vienijančiose kitas jaunimo organizacijas, jaunimo iniciatyvas.
   * Administruoti Lietuvos ir Lenkijos jaunimo mainų fondo veiklą Lietuvoje.
   * Administruoti Lietuvos ir Ukrainos jaunimo mainų tarybos veiklą Lietuvoje.
   * Vykdyti konkursus organizuojančios įstaigos funkcijas, kaip nustatyta Projektų administravimo taisyklėse.

   [↑](#footnote-ref-7)
8. Projektų administravimo taisyklių 37 p. [↑](#footnote-ref-8)
9. Projektų administravimo taisyklių 92 p. : ,,Konkursų nuostatuose gali būti įtvirtintos ir kitos nuostatos, nenustatytos taisyklėse, neprieštaraujančios Lietuvos Respublikos teisės aktams ir taisyklėms. Jeigu yra neatitikimų tarp taisyklių ir konkretaus konkurso nuostatų reikalavimų, vadovaujamasi konkretaus konkurso nuostatais“. [↑](#footnote-ref-9)
10. SADM darbo reglamento 17 p. [↑](#footnote-ref-10)
11. JRD direktoriaus 2018 m. vasario 1 d. įsakymu Nr. 2V-12 91.4) patvirtinti Atvirųjų jaunimo centrų veiklos projektų finansavimo 2018 metais konkursų nuostatai ir 2018 m. vasario 14 d. įsakymu Nr. 2V-22 (1.4) patvirtintus Atvirųjų jaunimo erdvių veiklos projektų finansavimo 2018 metais konkurso nuostatus [↑](#footnote-ref-11)
12. Pvz., 11.4.p. aktyvaus poilsio renginių neįgaliesiems organizavimas ir dalyvavimas kitų organizuojamuose aktyvaus poilsio renginiuose, Neįgaliųjų asociacijų veiklos rėmimo 2019 metais projektų atrankos konkurso nuostatai, patvirtinti NRD prie SADM direktoriaus 2018 m. rugpjūčio 29 d. įsakymu Nr. V-33. [↑](#footnote-ref-12)
13. Prieiga internete: <http://www.vkontrole.lt/audito_ataskaitos.aspx?tipas=2> [↑](#footnote-ref-13)
14. kuriems netaikomos LRV darbo reglamento nuostatos ir kurie dažnai priimami įstaigoje be išorinio derinimo, tai yra neteikiant juos derinti suinteresuotoms institucijoms ir neskelbiant jų Teisės aktų informacinėje sistemoje (TAIS)). [↑](#footnote-ref-14)
15. SADM pažymėjo, kad projektų finansavimo konkursų nuostatų projektų antikorupcinių vertinimų neatlinkėjo, nes Konkursų nuostatai neatitinka į Korupcijos prevencijos įstatymo 8 str. 1 d. nustatytų kriterijų. Tačiau teisinis reglamentavimas, susijęs su bet kokios formos išmokomis iš valstybės biudžeto, atitinka KPĮ 8 str. 1 d. 3 p. [↑](#footnote-ref-15)
16. Prieiga internete: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/e7af71f0c89411e8bf37fd1541d65f38> [↑](#footnote-ref-16)
17. Jaunimo mainai, mokymai, seminarai, susitikimai, konferencijos, diskusijos, pažintiniai vizitai, informaciniai projektai. [↑](#footnote-ref-17)
18. [↑](#footnote-ref-18)
19. Kaip gerąją praktiką, galime paminėti Projektų administravimo ir finansavimo taisykles, reglamentuojančias ES struktūrinių fondų lėšų administravimą, kuriose nustatytas antikorupciniu požiūriu teigiamai vertintinas prioritetų nustatymo mechanizmas, kuris galėtų būti bent iš dalies pritaikytas skirstant valstybės biudžeto lėšas atskiriems projketams: <...> Kai projektai atrenkami projektų konkurso būdu, pagal kiekvieną veiksmų programos priemonę taip pat turi būti patvirtinti *prioritetiniai projektų atrankos kriterijai*, kuriuos tvirtina Stebėsenos komitetas. Ministerija projektų finansavimo sąlygų apraše gali detalizuoti reikalavimus, susijusius su projektu atitiktimi <...> Stebėsenos komiteto patvirtintiems specialiesiems ir *prioritetiniams projektų atrankos* kriterijams. Šiais detalizuotais reikalavimais patikslinamas atitinkamų bendrųjų reikalavimų ir projektų atrankos kriterijų taikymas. *Ministerija projektų finansavimo sąlygų apraše negali nustatyti naujų projektų atrankos kriterijų, kurie nėra patvirtinti Stebėsenos komiteto, ir naujų bendrųjų reikalavimų*. [↑](#footnote-ref-19)
20. JRD rengtuose ir patvirtintuose konkursų nuostatuose, SADM patvirtintuose nuostatuose tokio reikalavimo nėra. [↑](#footnote-ref-20)
21. Detaliau analizuojama 3.2 skirsnyje. [↑](#footnote-ref-21)
22. Šios išvados 19 pusl. aprašytos siūlomos taikyti atrankos procedūros. [↑](#footnote-ref-22)
23. Projektų administravimo taisyklių 3.1 papunktis [↑](#footnote-ref-23)
24. Pvz., SADM 2018-05-04 įsakymas Nr. A1-213 ,,Dėl Nevyriausybines organizacijas vienijančių asociacijų institucinio stiprinimo projektų finansavimo 2017 metais atrankos konkurso organizavimo nuostatų patvirtinimo ir projektų vertinimo komisijos sudarymo“. [↑](#footnote-ref-24)
25. Priemonės ,,Finansuoti konkurso būdu atrinktus nevyriausybines organizacijas ir bendruomenines organizacijas vienijančių asociacijų institucinio stiprinimo veiklos projektus“ ribotos apimtis neplaninio veiklos vidaus audito 2018 m. rugsėjo 1 d. ataskaita Nr. A7-17. [↑](#footnote-ref-25)
26. Konstatuoti Projektų administravimo taisyklių 3 p. ir Viešojo administravimo įstatymo 3 str. 10 p. reikalavimų pažeidimai. [↑](#footnote-ref-26)
27. Šis aprašas patvirtintas JRD direktoriaus 2018 m. vasario 1 d. įsakymu Nr. 2V-13 (1.4). Konkurso paraiškos, gautos elektroniniu paštu [projektai@jrd.lt](mailto:projektai@jrd.lt) bendrąją dokumentų priėmimo tvarka priima JRD atsakingas darbuotojas, kuris jas registruoja JRD failų sistemos katalogo skaitmeninių kopijų registrų žurnale Nr. 1K, kuriame nurodo gautos paraiškos pareiškėjo pavadinimą, programos ar projekto pavadinimą, dokumentų pateikimo datą ir laiką, paraiškai suteikiamas numeris, sudarytas iš registrų žurnalo, konkurso indekso, paraiškos eilės ir bylos numerių, o užregistravus paraišką už konkursą atsakingas JRD darbuotojas elektroniniu paštu informuoja pareiškėją apie paraiškos gavimą bei registravimą, nurodydamas registracijos numerį. JRD siūlytina Skelbiamų finansavimo konkursų paraiškų administravimo tvarkos apraše nurodyti terminus, per kuriuos pareiškėjas el. paštu turi būti informuotas apie paraiškos registravimą ir apie tai, kad jo paraiška neužregistruota dėl praleisto termino. Apraše nustatyta, kad pirmiau paminėto el. pašto dėžutė turi būti tikrinama ne rečiau kaip kartą per 3 dienas. Šios ir kitos pirmiau paminėtame apraše nustatytos ir JRD taikomos paraiškų registracijos procedūros laikomos pakankamomis skaidrumą užtikrinančiomis priemonėmis ir vertintinos kaip geroji gaunamų paraiškų registravimo ir administravimo praktika, kurią siūloma įdiegti ir taikyti visose konkursus organizuojančiose įstaigose iki bus įdiegta ir pradės funkcionuoti IS. [↑](#footnote-ref-27)
28. 2017 metais vokai su paraiškomis turėjo būti registruojami Konkursų paraiškų registre. [↑](#footnote-ref-28)
29. Pvz., ,,We transfer“. [↑](#footnote-ref-29)
30. Pažymėtina, kad Projektų administravimo taisyklėse nereglamentuota kaip tokiais atvejais turi elgtis konkursą organizuojanti įstaiga. [↑](#footnote-ref-30)
31. Pvz., Projektų administravimo taisyklių 15 p. nustatyta, kad nustačius, kad tas pats pareiškėjas tam pačiam konkursui pateikė kelias savo turiniu tapačias paraiškas, konkursą administruojanti įstaiga kreipiasi į pareiškėją ir nurodo per 3 darbo dienas nuo nurodymo gavimo dienos informuoti, kuri paraiška turėtų būti vertinama. Per nustatytą terminą pareiškėjui neinformavus konkursą administruojančios įstaigos, vertinama ta paraiška, kuri pateikta vėliausiai. [↑](#footnote-ref-31)
32. Pirkimas paskelbtas <https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/Notice/Details/2018-609933>. [↑](#footnote-ref-32)
33. Projektų administravimo taisyklių 131 p. [↑](#footnote-ref-33)
34. Nevyriausybinių organizacijų, dirbančių šeimos gerovės srityje, veiklos projektų atrankos komisijos posėdžio 2018 m. balandžio 10 d. protokolas Nr. D5-138. [↑](#footnote-ref-34)
35. 2017 metais  skundų, paklausimų dėl formaliųjų kriterijų vertinimo etapo nebuvo gauta.

    2018 m. keli pareiškėjai teikė skundus, nesutikdami su konkurso komisijos priimtais sprendimas atmesti jų paraiškas po formaliųjų kriterijų atitikties vertinimo, būtent dėl šių Nacionalinių nevyriausybinių organizacijų institucinio stiprinimo projektų finansavimo 2018 metais projektų atrankos konkursui teiktų organizacijų paraiškų:

    1. Nacionalinis socialinės integracijos institutas

    *Nacionalinio socialinės integracijos instituto, kaip socialinių inovacijų vystytojo viešųjų paslaugų srityje, institucinis stiprinimas.*

    2. Asociacija „Už sąžiningą bankininkystę“

    *Finansinių paslaugų vartotojų informavimo ir teisių gynimo paslaugų plėtra panaudojant NVO tinklą veikos priemones ir savanorystę.*

    3. VšĮ Krizių įveikimo centras

    *VšĮ Krizių įveikimo centro savanorių krizių valdymo patirties perdavimas Lietuvos savivaldybių darbuotojams (Krizių įveikimo specialistų ir Lietuvos savivaldybių bendradarbiavimas, kuriant krizių valdymo algoritmą regionuose).*

    JRD informavo, kad Regioninių jaunimo organizacijų tarybų stiprinimo programų 2018-2019 metais finansavimo konkurso metu 2018 m. vasario 28 d. buvo gautos 2 užklausos – iš Šiaulių jaunimo organizacijų asociacijos „Apskritasis stalas“ ir Kauno jaunimo organizacijų sąjungos „Apskritasis stalas“ - dėl formaliųjų kriterijų vertinimo rezultatų peržiūrėjimo. 2018 m. kovo 16 d. į raštus buvo atsakyta, konstatuojant, kad per SPPD nustatytąjį terminą papildomiems dokumentams pateikti pareiškėjui nepateikus prašomų dokumentų, paraiška atmetama. [↑](#footnote-ref-35)
36. Projektų administravimo taisyklių 17 p. [↑](#footnote-ref-36)
37. **26** **straipsnis. Sprendimui priimti reikalingos informacijos gavimas**

    2. Viešojo administravimo subjektas gali reikalauti tik tų dokumentų ir informacijos, kurių nėra valstybės registruose ar kitose valstybės informacinėse sistemose. Viešojo administravimo subjekto reikalavimas pateikti dokumentus ir informaciją, kurie yra valstybės registruose ar kitose valstybės informacinėse sistemose, laikomas biurokratizmu. [↑](#footnote-ref-37)
38. Pvz., Atvirųjų jaunimo centrų veiklos 2019 metais finansavimo konkurso nuostatų 22.17 papunktyje nustatytas reikalavimas kartu su paraiška pateikti užpildytą Atvirųjų jaunimo centrų ir atvirųjų jaunimo erdvių identifikavimo ir veiklos kokybės priežiūros tvarkos aprašo 1 priedą, kuris kasmet pagal šio aprašo nuostatas teikiamas JRD. [↑](#footnote-ref-38)
39. Kai konkursų nuostatuose toks reikalavimas nustatytas. [↑](#footnote-ref-39)
40. Pvz., Atvirųjų jaunimo centrų veiklos projektų finansavimo 2019 metais konkursui buvo pateikta paraiška, kurioje pareiškėjo vadovas ir VšĮ, pasirašiusios garantinį raštą, vadovas yra tas pats asmuo. [↑](#footnote-ref-40)
41. Pvz., Vaikų dienos centrų veiklos projektų vertinimo komisija. Tačiau pagal tuo metu galiojusį teisinį reglamentavimą komisija vertino projektus, tad didelis narių skaičius, tikėtina, kad sietinas su šios funkcijos atlikimu. [↑](#footnote-ref-41)
42. Pvz., Nevyriausybinių organizacijų, dirbančių su smurtautojais, projektų atrankos konkurso komisija. [↑](#footnote-ref-42)
43. Pvz., Atvirųjų jaunimo erdvių veiklos projektų finansavimo 2018 metais konkurso komisija [↑](#footnote-ref-43)
44. 1) Pritaria arba nepritaria paraiškos atmetimui.

    2) *Pritaria arba nepritaria ekspertų skirtų balų vidurkiui ir jų siūlomų skirti projektams įgyvendinti sumų vidurkiui*.

    3) Priima protokolinį sprendimą ir teikia konkurso nuostatuose nurodytam subjektui siūlymus dėl lėšų skyrimo.

    4) *Priima sprendimą nepritarti trečiojo eksperto vertinimui ir sprendžia dėl pakartotinio projekto vertinimo, kurį atlieka komisijos nariai*.

    5) Siūlo konkurso nuostatuose nurodytam subjektui mažinti siūlomų skirti lėšų sumą arba panaikinti sprendimą projektui skirti lėšas.

    6) Siūlo mažinti siūlomų skirti projektui įgyvendinti lėšų sumą, atsižvelgdama į sutrumpėjusį projekto įgyvendinimo laikotarpį <...>. [↑](#footnote-ref-44)
45. Projektų administravimo taisyklių 18 p. [↑](#footnote-ref-45)
46. Detaliau analizuojama 3.2 skirsnio 5 punkte. [↑](#footnote-ref-46)
47. 2018 m. gruodžio 18 d. NRD vykusio Neįgaliųjų asociacijų veiklos rėmimo 2019 metais projektų vertinimo komisijos posėdžio metu. [↑](#footnote-ref-47)
48. Projektų administravimo taisyklių 20 p., Ekspertų darbo reglamento 11 p. [↑](#footnote-ref-48)
49. Priemonės ,,Finansuoti konkurso būdu atrinktus nevyriausybines organizacijas ir bendruomenines organizacijas vienijančių asociacijų institucinio stiprinimo veiklos projektus“ ribotos apimtis neplaninio veiklos vidaus audito 2018 m. rugsėjo 1 d. ataskaita Nr. A7-17. [↑](#footnote-ref-49)
50. 2017-07-12 protokolas Nr. D5-222. [↑](#footnote-ref-50)
51. Vyresnio amžiaus žmonėms atstovaujančių nevyriausybinių organizacijų veiklos rėmimo 2018 m. projektų atrankos konkurso komisijos 2018 m. gegužės 15 d. protokolas Nr. D5-175. [↑](#footnote-ref-51)
52. Pvz., kokybiškas projektas prašo mažai lėšų (arba jam sumažinama netinkamų išlaidų suma, už tai gauna minusų vertinimo anketos atitinkamoje dalyje) ir surenka daug balų - jis aukštai reitinguojamas. Prastas projektas surenka per visas anketos dalis mažai balų, nors sąmata yra gera (išlaidos tinkamos) - gali būti siūlomas finansuoti maksimalia suma, tačiau nureitinguojamas žemai. [↑](#footnote-ref-52)
53. JRD direktoriaus 2018 m. sausio 30 d. įsakymu Nr. 2V-7- (1.4) patvirtinto JRS prie SADM komisijų darbo reglamentas. [↑](#footnote-ref-53)
54. Projektų administravimo taisyklių papildymas 132 p. ir 18 p. įsigaliojo tik 2018 m. rugsėjį. [↑](#footnote-ref-54)
55. Ekspertai pasirašo konfidencialumo pasižadėjimas ir nešališkumo deklaracijas. [↑](#footnote-ref-55)
56. Projektų administravimo taisyklių 132 papunktis ir 18 p. [↑](#footnote-ref-56)
57. JRD direktoriaus sudarytos konkurso komisijos posėdžio 2018-03-23 protokolas Nr. 4P-9-(5.9). [↑](#footnote-ref-57)
58. SPPD direktoriaus 2018 m. vasario 6 d. įsakymas Nr. V1-52 [↑](#footnote-ref-58)
59. Pažymėtina, kad, pvz., *Nevyriausybinių organizacijų projektų, skirtų smurto artimoje aplinkoje prevencijai, atrankos konkurso* metu ekspertai turėjo turėti ne mažesnę kaip 1 metų projektų (paraiškų) arba daugiau kaip 30 projektų (paraiškų) vertinimo patirtį (gautos buvo 43 paraiškos). [↑](#footnote-ref-59)
60. SPPD su paslaugų teikėju sudaro paraiškų vertinimo paslaugų sutartį. Sudarius paslaugų sutartį su juridiniu asmeniu, juridinio asmens paskirtas koordinatorius įpareigojamas organizuoti ir koordinuoti ekspertų darbą, užtikrinti, kad prieš pradedant teikti paslaugas, visi reikiamą kvalifikaciją ir patirtį turintys ekspertai būtų pasirašę eksperto konfidencialumo ir nešališkumo deklaracijas, supažindinti su paslaugų teikimu susijusia konkurso dokumentacija bei Ekspertų darbo reglamento nuostatomis, taip pat užtikrinti, kad techninėje specifikacijoje nurodytos paslaugos būtų suteikiamos tinkamai ir laiku. Pasirašant sutartį su ekspertais (fiziniais asmenimis) ekspertai SPPD patalpose pasirašo konfidencialumo pasižadėjimus ir nešališkumo deklaracijas, yra supažindinami su konkurso tikslais, pildomais dokumentais, kitais konkurso ypatumais.

    Ekspertų darbas organizuojamas vadovaujantis konkursą administruojančios įstaigos vadovo patvirtintu ekspertų darbo reglamentu. Paraiškos ekspertams (fiziniams arba juridiniams asmenims) yra perduodamos ženklintoje USB atmintinėje, tarp šalių pasirašius paraiškų perdavimo–priėmimo aktą. Kuomet paslaugas teikia ekspertai (2 fiziniai asmenys), jiems skirtingose laikmenose perduodamas vienodas paketas vertinimui skirtų paraiškų. Kuomet ekspertinių paslaugų atlikimas yra pavestas juridiniam asmeniui, SPPD darbuotojas instruktuoja juridinio asmens paskirtą ekspertinių paslaugų organizavimo koordinatorių ekspertinių paslaugų organizavimo ir vykdymo tvarkos klausimais. Koordinatorius įpareigojamas paskirstyti paraiškų vertinimą ir užtikrinti, kad viena paraiška būtų įvertinta ne mažiau kaip dviejų ekspertų.

    Ekspertai iki paslaugų sutartyje nustatyto termino SPPD privalo atsiųsti el. paštu [konkursai@sppd.lt](mailto:konkursai@sppd.lt) visų vertintų paraiškų vertinimo anketas (išvadas) pagal Sutarties priede nurodytą formą. Taip pat paslaugų sutartimi ekspertams yra nustatytas terminas, iki kurio jie privalo SPPD grąžinti perduotas elektronines laikmenas (USB atmintines) ir pateikti užpildytas ir pasirašytas vertinimo anketas (išvadas) – po 1 originalų egzempliorių popieriniame variante. Sutarties įvykdymas įforminamas Paslaugų perdavimo – priėmimo aktu, pasirašomu abiejų šalių.

    Ekspertinis darbas atliekamas eksperto pasirinktoje darbo vietoje, laisvai pasirinktu laiku, laikantis tarp šalių sulygtų terminų. Ekspertams draudžiama komunikuoti, bendradarbiauti ekspertinio vertinimo paslaugų teikimo klausimais, taip pat dėl iškilusių klausimų ar papildomos informacijos tiesiogiai kreiptis į pareiškėją. Ekspertai neturi teisės keistis informacija apie vertinamus projektus ar programas su kitais ekspertais.

    SPPD pateiktais duomenimis apie ekspertams (fiziniams ir juridiniams asmenims) mokėtus atlygius už projektų įvertinimą, darytina išvada, kad jokių išskirtinių atlygių analizuojamuoju laikotarpiu ekspertams mokama nebuvo: už vieno projekto įvertinimą ekspertui buvo mokama vidutiniškai apie 40 Eurų. [↑](#footnote-ref-60)
61. Duomenys apie pareiškėją yra prieinami paraiškos formoje, taip pat ir dokumentuose, kurie pagal konkursų nuostatų reikalavimus yra teikiami su paraiška (įvairaus turinio sutartyse, finansinės ir veiklos ataskaitose, projektų įgyvendinimo ataskaitose, bendradarbiavimo susitarimuose, projekto vykdytojų gyvenimo aprašymuose ir kt.). [↑](#footnote-ref-61)
62. JRD 2018 m. birželio 18 d. atsakė į raštą, pateikė ekspertų vertinimus. [↑](#footnote-ref-62)
63. 2018-05-15 komisijos posėdžio protokolas Nr. D5-175. [↑](#footnote-ref-63)
64. Suma pasikeitė nuo 13250 iki 15000 Eurų. [↑](#footnote-ref-64)
65. *Atvirųjų jaunimo centrų veiklos programų 2018-2019 metais finansavimo konkursui* pateiktų paraiškų ekspertinio vertinimo išvada. [↑](#footnote-ref-65)
66. Mažinant siūlomas skirti lėšas turi būti atsižvelgiama į Konkursų nuostatuose nustatytus išlaidų tinkamumo kriterijus, apribojimus tam tikroms išlaidų kategorijoms, sumažėjusią projekto apimtį, palyginama su kt. šaltinių pvz. ESFA vidutiniais prekių ar paslaugų, FM apgyvendinimo paslaugų įkainiais ir pan. [↑](#footnote-ref-66)
67. Pvz., Regioninių jaunimo organizacijų stiprinimo programų finansavimo 2018-2019 metais konkurso metu. [↑](#footnote-ref-67)
68. Išvadas pagrindžiantys motyvai pateikti išvados dėl korupcijos rizikos analizės antrajame skyriuje. [↑](#footnote-ref-68)
69. Išvadas pagrindžiantys motyvai pateikti išvados dėl korupcijos rizikos analizės trečiajame skyriuje. [↑](#footnote-ref-69)
70. Ekspertai pasirašo konfidencialumo pasižadėjimas ir nešališkumo deklaracijas. [↑](#footnote-ref-70)
71. Mažinant siūlomas skirti lėšas turi būti atsižvelgiama į Konkursų nuostatuose nustatytus išlaidų tinkamumo kriterijus, apribojimus tam tikroms išlaidų kategorijoms, sumažėjusią projekto apimtį, palyginama su kt. šaltinių pvz. ESFA vidutiniais prekių ar paslaugų, FM apgyvendinimo paslaugų įkainiais ir pan. [↑](#footnote-ref-71)
72. Pvz., Regioninių jaunimo organizacijų stiprinimo programų finansavimo 2018-2019 metais konkurso metu. [↑](#footnote-ref-72)
73. Šios išvados 19 pusl. aprašytos siūlomos taikyti atrankos procedūros. [↑](#footnote-ref-73)
74. **26** **straipsnis. Sprendimui priimti reikalingos informacijos gavimas**

    2. Viešojo administravimo subjektas gali reikalauti tik tų dokumentų ir informacijos, kurių nėra valstybės registruose ar kitose valstybės informacinėse sistemose. Viešojo administravimo subjekto reikalavimas pateikti dokumentus ir informaciją, kurie yra valstybės registruose ar kitose valstybės informacinėse sistemose, laikomas biurokratizmu. [↑](#footnote-ref-74)
75. Pvz., finansavimas galėtų būti skiriamas visiems ekspertų vertinimu finansuotiniems projektams (tai yra projektams, surinkusiems ne mažiau kaip minimalų konkursų nuostatuose nustatytą balų skaičių), tačiau proporcingai mažinant pagrįstai prašomą lėšų sumų vidurkį, atsižvelgiant į reitingavimo rezultatus, siekiant, kad blogiausiai įvertintai paraiškai prašoma lėšų suma būtų sumažinta daugiausia. Pvz., nuostatuose nustatyta maksimali paraiškos įvertinimo balais suma sudarytų 100 proc., ekspertų paraiškos įvertinimo balų vidurkis – atitinkama procentinė išraiška ir (ar) pritaikius tam tikrus mažinimo koeficientus. [↑](#footnote-ref-75)
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